

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/923/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206999  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206999.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: M. O., bytom B. XXX XX, t. č. U., V. XX/XX, o zaplatenie sumy 420 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/422/2013-78 zo dňa 16.10.2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdny dvorom pod č. C-328/14. Rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V odôvodnení súd uviedol, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/132/2013 dňa 10.6.2014 položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku a tento návrh bol do kancelárie Súdneho dvora doručený dňa 04.07.2014, o čom bolo vydané potvrdenie dňa 08.07.2014. Išlo o túto prejudiciálnu otázku: "Či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN (ročnej priemernej miery nákladov) v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla" a konanie prerušil do skončenia konania o tejto otázke. Vzhľadom na to súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Podľa neho konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Poukázal na obsah rôznych rozhodnutí iných súdov. Dôvody odvolania uvádzal k „meritu prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/156/2013“ (a nie 6Co/132/2013, ktorého sa týka napadnuté uznesenie). Podľa jeho názoru Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a navyše nerešpektoval platné procesné predpisy. Okrem toho tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a na konanie vo veci samej je nutné pozerat' len v rámci uplatniteľných procesných predpisov, či nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu umožňuje napriek čl. 5, 7 a 9 a napriek celkovej pasivite odporcu nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offa zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Krajský súd v Prešove svojím uznesením položil hypotetickú otázku smerujúcu na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so

sekundárnym právom EÚ. Namietal, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. V spojitosti s napadnutým uznesením a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ, v dôsledku čoho nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna práva úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa uznesenie o prerušení konania odôvodnil s odkazom na § 109 ods. 2 písm. c) OSP, podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená, že prerušenie konania je na úvahe súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Daná procesnoprávna úprava je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky majúcej význam pre rozhodnutie súdu, to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré by malo byť prerušené. Z obsahu spisu vedeného v tejto veci vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata sumy 420 eur s príslušenstvom zo zmenky, vystavenej žalovaným, podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil toto konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie (C-328/14) o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6Co/132/2013 (nie 6Co/156/2013, ako uvádzal žalobca v podanom odvolaní). Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa sa rozhodol pre prerušenie konania do vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej Súdnu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove v obdobných zmenkových veciach žalobcu, pretože nie je zrejmé, či Smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky preskúmať záväzkový vzťah žalovaného voči remitentovi, ktorý viedol k emisii predmetnej zmenky, a teda preskúmať kauzu zmenky. Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obchodná spoločnosť CD Consulting, s.r.o., si v stovkách konaní uplatňuje proti rôznym žalovaným právo zo zmienek, ktoré majú základ v zmluvách o spotrebiteľskom úvere, pričom indosácia zmienek môže mať za následok aj obídienie práva Európskej únie. Ustanovenie § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov uvádza, že kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. V konaní o právach z indosovanej zmenky súd v zásade neskúma kauzy pôvodného právneho vzťahu, z ktorého vznikla, a tak by v dôsledku indosácie zmenky mohlo dôjsť k tomu, že žalobca od spotrebiteľa vymôže jednak plnenia vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak plnenia z úrokov a poplatkov dojednaných v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd konanie o prejudiciálnej otázke zhodne so súdom prvého stupňa považoval za významné aj pre toto konanie, keďže od rozhodnutia Súdneho dvora sa bude odvíjať aj následné právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ktorý po odpadnutí prekážky bude v prerušenom konaní pokračovať v súlade s ustanovením § 111 ods. 2 OSP. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.