

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/337/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712204064  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712204064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v opatrovníckej veci mal. Ľ. D. nar. X.X.Z. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach dieťaťa rodičov C. D. nar. XX.X.Z. bývajúcej na Š. A.. Č.. X E. C. zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Bajuzíkovou so sídlom na Štefánikovej ul. č. 8, P.O.Box 58 v Michaloviach a Ľ.Í. D. nar. X.X.XXXX bývajúceho na P. A.. Č.. X E. C. v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 14.5.2014 č.k. 2P/86/2012-246 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce z 31.3.2010 č.k. 7P/60/2010-18 v časti o výživnom tak, že zvýšil výživné na mal. Ľ. D. od 13.3.2012 do 31.12.2012 z 26 Eur na 100 Eur, od 1.1.2013 do 31.12.2013 z 26 Eur na 60 Eur, od 1.1.2014 do 30.4.2014 z 26 Eur na 100 Eur mesačne do budúca. Dĺžné výživné 1.184,19 Eur od 14.3.2012 do 30.4.2014 povolil matke splácať v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 49,1 Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhod splátok.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alebo aby ho zmenil tak, aby rozhodnutie zodpovedalo odôvodnenej skutočnej zmene pomerov účastníkov konania. Vytkla konajúcemu súdu, že nesprávne vec právne posúdil, nedostatočne vyhodnotil dôkazy a nezohľadnil všetky relevantné okolnosti, preto výroky rozsudku nemajú oporu v zistenom skutkovom stave a odôvodnenie je nepreskúmateľné. Poukázala na rozpor s ust. § 120 ods. 2 O.s.p. nakoľko konajúci súd nedostatočne zistil skutkový stav a nevykonal potrebné dôkazy, hlavne sa nevysporiadal so skutočnosťou, že otec nepredložil potrebné listinné dôkazy ohľadom zmeny pomerov maloletého. Vytkla súdu prvého stupňa, že nereagoval na arogantné správanie otca na pojednávaniach. Tvrdenia, že otec žije s maloletým v domácnosti sám bez družky a ich spoločnej dcéry označila za nepravdivé, nakoľko bolo kolíznym opatrovníkom vykonané šetrenie ohľadom týrania maloletej rodičmi, z čoho podľa jej názoru vyplýva, že žijú v spoločnej domácnosti a taktiež je toho dôkazom skutočnosť, že matka maloletej nepodala návrh na exekúciu na vymáhanie dlžnej čiastky výživného. Poukázala na vykonané dokazovanie v konaní o zníženie výživného pre dcéru E. vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12C/83/2013, kde bolo preukázané, že otec každé ráno vozí maloletého a mal. D. do školy a škôlky, pričom náklady na benzín znáša matka mal. D.. K tvrdeniam otca, že výdavky na telefón ako aj výdavky nad rámec tých, ktoré vyčíslil, uhrádza za neho jeho priateľ p. E. dodala, že tieto skutočnosti žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Uviedla, že konajúci súd nedostatočne zisťoval odkiaľ vzal otec finančné prostriedky na kúpu počítača, televízory

a bicykla pre maloletého a zdôraznila, že v konaní o zníženie výživného pre dcéru E. sa preukázalo, že otcom deklarovaný príjem je fiktívny. Vyslovila názor, že konajúci súd pochybil aj pri vyhodnocovaní jej príjmu a majetkových pomerov, pretože vzhľadom k tomu, že pracuje na živnosť je jej príjem nestály a nepravidelný, o čom svedčí aj porovnanie daňových priznaní za rok 2012 a 2013. Z týchto dôvodov dospela k presvedčeniu, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávne zisteného súčasného príjmu, pretože sa nedá predpokladať, aký bude jej príjem za rok 2014 .

Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, pretože zvýšenie výživného je v záujme maloletého.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, ako aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dôsledne posúdil pomery účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase terajšieho rozhodovania a dospel k totožnému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci bola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného a určené výživné, vzhľadom na zákonné ustanovenia citované v odôvodnení napadnutého rozsudku a z nich vyplývajúce zásady je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam matky. Odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa správne prihliadol na skutočnosť, že v roku 2013 matka dosiahla nižší príjem a adekvátne k tomu určil výživné za toto obdobie. K námietkam matky konštatuje, že podľa ustálenej súdnej praxe sa pomery maloletých detí menia v závislosti s plynutím času každé tri roky v dôsledku ich rastu, vývoja a s tým súvisiacich zmien ich odôvodnených potrieb, ako aj zmenou a rastom cien. K ďalším odvolacím námietkam dodáva, že posúdenie správania účastníkov konania na pojednávaní je výlučne v kompetencii konajúceho súdu, ktorý ak to uzná za vhodné môže pristúpiť k uloženiu poriadkovej pokuty, alebo k inému zákonnému opatreniu. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd rozhoduje o výživnom vždy na základe schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, a to nie len na základe reálne preukázaného príjmu, ale aj na základe potencionalného príjmu, ktorého dosiahnutie je objektívne v jeho schopnostiach a možnostiach, preto neobstojí tvrdenie matky, že jej možnosti prispievať na výživu maloletého v určenom rozsahu konajúci súd nesprávne vyhodnotil z dôvodu, že vzhľadom na to, že podniká na základe živnostenského oprávnenia nie je možné presne určiť jej budúci príjem, preto nie je možné jednoznačne rozhodnúť, že v budúcnosti bude schopná plniť si určenú vyživovaciu povinnosť. Pretože konajúci súd správne rozhodol aj o dlžnom výživnom a spôsobe jeho zaplatenia, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.