

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210436
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114210436.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO 35 815 256, zastúpeného Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o. so sídlom Štúrova13, Bratislava, IČO 36 367 524 proti žalovanému B. W., Š. T.F. M. L., I. Z. E. XXX, I., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou V. M. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 626,37 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 626,37 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 540,84 € od 19.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 78,53 € od 13.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 2,- € od 25.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 26.06.2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,- € od 27.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 37,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 114,91 € na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., IČO 36 367 524, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 626,37 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 540,84 € od 19.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 78,53 € od 13.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 2,- € od 25.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 26.06.2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,- € od 27.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn. Uviedol, že so žalovaným ako odberateľom uzavrel dňa 19.09.2002 zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný a odobratý plyn faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas napriek výzvam žalobcu. Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného predstavuje sumu 540,84 € z vyúčtovacej faktúry č. 7413882264 zo dňa 04.09.2013, splatnej dňa 18.09.2013, sumu 78,53 € z faktúry č. 4900065502 zo dňa 29.07.2013, splatnej dňa 12.08.2013, sumu 2,- € z upomienky č. 3180072294 zo dňa 10.05.2013, splatnej dňa 24.05.2013, sumu 3,- € z upomienky č. v 3190082513 zo dňa 11.06.2013, splatnej dňa 25.06.2013, sumu 2,- € z upomienky č. 6 3170060017 zo dňa 12.02.2013, splatnej dňa 26.02.2013. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania a žalovaný pravdepodobne odoberá plyn už od iného dodávateľa. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi riadne a včas kúpnu cenu za dodaný plyn, uplatnil žalobca aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 13Ro/115/2014-21 zo dňa 15.05.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/129/2014-42 zo dňa 08.12.2014.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a súdu sa nepodarilo zistiť adresu na, ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z vedeného dôvodu súd žalovanému uznesením č.k. 16C/129/2014-43 zo dňa 08.02.2014 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 19.09.2002, odstúpením od zmluvy zo dňa 08.08.2013 s doručenkou zo dňa 16.08.2013, pokusom o zmier zo dňa 11.02.2014, upomienkou č. 3180072294 zo dňa 10.05.2013 v sume 2,- € splatnou 24.05.2013, upomienkou č. 3190082513 zo dňa 11.06.2013 v sume 3,- € splatnou 25.06.2013, faktúrou č. 4900065502 zo dňa 29.07.2013 v sume 78,53 € splatnou 12.08.2013, faktúrou č. 7413882264 zo dňa 04.09.2013 v sume 540,84 € splatnou 18.09.2013, upomienkou č. 3170060017 zo dňa 12.02.2013 v sume 2,- € splatnou 26.02.2013 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o dodávke plynu zo dňa 19.09.2002 mal súd za preukázané, že žalobca sa zaviazal žalovanému dodávať plyn a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za dodaný plyn zaplatiť kúpnu cenu. Odberné miesto sa nachádzalo na adrese evidovaného trvalého bydliska žalovaného.

Upomienkou zo dňa 12.02.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 140,82 €, ktorá predstavuje z faktúry č. 6100666771 neuhradenú sumu 136,82 € splatnú dňa 31.12.2012, sumu 2,- € splatnú 25.01.2013. Zároveň účtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 2,- € so splatnosťou dňa 26.02.2013.

Upomienkou zo dňa 10.05.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 172,- €, ktorá predstavuje z faktúry č. 6100666771 neuhradenú sumu 2,- € splatnú dňa 26.02.2013, sumu 84,- € splatnú 28.02.2013, sumu 84,- € splatnú 30.04.2013. Zároveň účtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 2,- € so splatnosťou dňa 24.05.2013.

Upomienkou zo dňa 11.06.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 175,- €, ktorá predstavuje z faktúry č. 6100666771 neuhradenú sumu 2,- € splatnú dňa 26.02.2013, sumu 84,- € splatnú 28.02.2013, sumu 84,- € splatnú 30.04.2013, sumu 2,- € splatnú 24.05.2013. Zároveň účtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 3,- € so splatnosťou dňa 25.06.2013.

Faktúrou č. 7413882264 zo dňa 04.09.2013 splatnou 18.09.2013 fakturoval žalobca žalovanému nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.11.2012 do 21.08.2013 v sume 540,84 €.

Faktúrou č. 4900065502 zo dňa 29.07.2013 splatnou 12.08.2013 fakturoval žalobca žalovanému sumu 78,53 € za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

Listom zo dňa 08.08.2013, doručeným žalovanému dňa 16.08.2013 žalobca pre neplnenie platobných podmienok žalovaným od zmluvy odstúpil.

Po právnej stránke posúdil súd vec v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 19.09.2002.

Podľa § 22 písm. b) zákona č. 70/1998 Z.z. o energetike podľa tohto zákona sa rozumie dodávateľom plynu držiteľ licencie na výrobu alebo na rozvod plynu, ktorý dodáva plyn podľa uzavretej zmluvy odberateľovi.

Podľa § 22 písm. c) zákona č. 70/1998 Z.z. podľa tohto zákona sa rozumie odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá plyn na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 70/1998 Z.z. dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn, ak odberateľ plynu

a) má zriadené odberné plynové zariadenie v súlade s podmienkami pripojenia určenými dodávateľom plynu a v súlade s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení,

b) uzavrel zmluvu o dodávke plynu,

c) má súhlas vlastníka dotknutej nehnuteľnosti,

d) uhradil dohodnutý podiel na účelne vynaložených nákladoch dodávateľa plynu spojených s pripojením odberateľa plynu a zabezpečením ním požadovanej dodávky plynu.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 70/1998 Z.z. dodávateľ plynu meria a účtuje odber plynu podľa údajov vlastného určeného meradla, ktoré odberateľ ovi plynu na svoje náklady osadí, zapojí, udržiava a pravidelne overuje správnosť merania podľa osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

Žalobca ako dodávateľ v zmysle § 22 písm. b) zákona č. 70/1998 Z.z. uzavrel so žalovaným ako odberateľom v zmysle § 22 písm. c) zákona č. 70/1998 Z.z. dňa 19.09.2002 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť a zaviazal sa žalovanému dodávať plyn v súlade s § 25 ods. 1 písm. c) zákona č. 70/1998 Z.z.. Žalobca žalovanému podľa § 25 ods. 3 zákona č. 70/1998 Z.z. vyúčtoval kúpnu cenu za dodaný a žalovaným odobraný plyn. Žalovaný ako odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky, keď žalobcovi neuhradil faktúru č. 6100666771,

na základe čoho žalobca žalovaného vyzval upomienkami zo dňa 12.02.2013, 10.05.2013, 11.06.2013 na úhradu dlžných súm, pričom za vystavené upomienky účtoval žalovanému náhradu vynaložených nákladov, a to upomienkou č. 3170060017 zo dňa 12.02.2013, splatnou 26.02.2013 v sume 2,- €, upomienkou č. 3180072294 zo dňa 10.05.2013, splatnou 24.05.2013 v sume 2,- €, upomienkou č. 3190082513 zo dňa 11.06.2013 splatnou 25.06.2013 v sume 3,- €. Na odbernom mieste, ktoré je poslednou evidovanou adresou trvalého pobytu žalovaného, došlo v období od 19.11.2012 do 21.08.2013 k odberu plynu, za ktorý žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 7413882264 zo dňa 04.09.2013 splatnú 18.09.2013, pričom fakturovaná suma nedoplatku bola vo výške 540,84 €. Listom zo dňa 08.08.2013, doručeným žalovanému 16.08.2013, žalobca odstúpil od uzavretej zmluvy o dodávke plynu z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok žalovaným. Faktúrou č. 4900065502 zo dňa 29.07.2013 splatnou 12.08.2013 fakturoval žalobca žalovanému sumu 78,53 € za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Žalovaný fakturovanú náhradu vynaložených nákladov za vystavené upomienky, kúpnu cenu (nedoplatok) za dodaný a odobratý plyn a náklady na zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy doposiaľ neuhradil. Žalovaný žalovanú sumu nerozporoval čo do dôvodu a výšky a v konaní bola preukázaná dôvodnosť podanej žaloby, preto súd žalobnému nároku vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 626,37 €. Keďže žalovaný dobrovoľne neplnil žalobcom fakturovanú sumu, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súčasťou rozsudku je aj výroku o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí plná náhrada trov konania. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 37,50 € a titulom trov právneho zastúpenia v sume 114,91 € (1 x prevzatie a príprava veci po 39,84 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 39,84 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH zo sumy 95,76 € v sume 19,15 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., IČO 36 367 524.

Súd žalobcovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby zástupcu - advokátskej kancelárie - predžalobná výzva adresovaný žalovanému, nakoľko toto podanie adresované protistrane nebolo úkonom právnej služby poskytnutým v súdnom konaní. Tento úkon zástupcu žalobcu vykonal pred začatím súdneho konania, preto by súd nemohol v súdnom konaní priznať žalobcovi jeho náhradu.

Lehotu na splnenie povinnosti tri dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.