

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011871
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114011871.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou v trestnej veci proti obvinenému ml. G. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 1, 2, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. G. R., obhajkyňou JUDr. G. C., zákonnou zástupkyňou Y. R., zástupkyňou za ÚPSVaR Hlohovec G.. Y. G., zástupkyňou Reedukačného centra E. K. H. zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 4Pv 44/14/2207-37 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený ml. G. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom M., N. XXX/XX, prechodne bytom M., D. cesta XXX/XX, t.č. v A. centre E.,

je vinný, že

1. dňa 17.01.2014 v čase okolo 20.00 ho v meste Leopoldov na Strečanského ulici spoločne s obvineným ml. D. G. preliezli vstupnú bránu na rodinnom dome č. 592/2, následne prineseným skrutkovačom spoločne vypáčili vstupné drevené dvere vedúce do rodinného domu, vošli do domu, kde Michal R. zobral zväzok kľúčov zastrčený z vnútornej strany vypáčených dverí s týmto zväzkom kľúčov otvoril vstupnú bránu do dvora domu, kľúče vrátil späť na svoje miesto a zostal dávať pozor pri bráne a čakal na D. G., ktorý medzitým z obývacej miestnosti tohto domu odcudzil 1 ks LED TV zn. Changhong, 61 cm uhlopriečka, výrobné číslo G920A0CA9K5060074, model EF24X718 čiernej farby a vyšiel s odcudzeným televízorom na ulicu, kde ho dal G. R. do rúk a spoločne ho odniesli, čím svojim konaním spôsobili G. E., nar. 02.06.1943, trvale bytom Leopoldov, E. XXX/X, škodu vo výške 124,41 Eur.

2. dňa 17.01.2014 v čase okolo 20.00 h spoločne s ml. D. G. v čase okolo 20.00 h v meste Leopoldov na D. ulici XXX/X preskočili oplotenie uvedeného rodinného domu, vnikli na pozemok, prešli do zadnej časti domu k vstupným dreveným dverám do pivnice, ktoré sa D. G. snažil vykopnúť a keď mu to nešlo, tak ich spoločne vyvalili smerom dovnútra, vnikli do pivnice, kde hľadali slivovicu a keď ju nenašli, tak z pivnice odcudzili náradie 1 ks skrutkovač a 1 ks cvikacie kliešte a z miesta činu odišli, čím svojim konaním spôsobili majiteľovi rodinného domu č. 587/9 B. N., nar. 22.12.1971, trvale bytom D., Mýtny rad XXXX/X, škodu poškodením dverí vo výške 73 Y. a L. E., nar. 28.03.1947, trvale bytom Leopoldov, D. cesta XXX/X, spôsobili odcudzením náradia celkovú škodu vo výške 5,- Eur,

3. dňa 30.01.2014 v dobe okolo 16.00 h v Leopoldove na Piešťanskej ceste 580/24 vypáčil prineseným skrutkovačom petlicu so zámkom na dverách hospodárskej budovy nachádzajúcej sa pri samotnom rodinnom dome č. 580/24, kde menovaný žije spolu so svojou matkou, vnikol do vnútra a spod postele odcudzil tu odložený monitor zn. ACER V193HQ s výrobným číslom MMLTUEE00331002BC74240, ktorý následne dal odpredať svojmu kamarátovi D. G., ktorý nevedel, že tento bol odcudzený, spôsobil pre svoju matku poškodenú Y. R., nar. 24.04.1979, trvale bytom M., Dlhá XXX/XX, t.č. Leopoldov, Piešťanská cesta XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 60 Eur,

t e d a

v bode 1, 2, 3

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 1,2, čin spáchal spoločným konaním,

v bode 1,2

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2, 3,

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 1, 2, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1, 2,

prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd podmieniene odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany: B. N., nar. 22.12.1971, trvale bytom D., Mýtny rad XXXX/X, L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. cesta XXX/X, Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Leopoldov, N. 943/39, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 10.09.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. G. R., obhajkyňou JUDr. G. C., zákonnou zástupkyňou Evou R., zástupkyňou za ÚPSVaR Hlohovec G.. Y. G. a zástupkyňou za Reedukačné centrum E. Andreou H..

Obvinený ml. G. R. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 1, 2, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona

Obvinený ml. G. R. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodené strany Ivan N., nar. 22.XX.XXXX, trvale bytom Piešťany, G. rad 5134/6 a Karol E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Leopoldov, D. cesta XXX/X, ako aj poškodená Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Leopoldov, N. XXX/XX, boli s nárokom na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12.09.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným ml. G. R., obhajkyňou JUDr. G. C., zákonnou zástupkyňou Evou R., zástupkyňou za ÚPSVaR Hlohovec Mgr. Y. G. a zástupkyňou za A. centrum E. K. H..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/121/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27.02.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27.02.2015 obvinený ml. G. R. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny mu kladené za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité prečiny, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. G. R., obhajkyňou JUDr. G. C., zákonnou zástupkyňou Y. R., zástupkyňou za ÚPSVaR Hlohovec G.. Y. G. a zástupkyňou za Reedukačné centrum E. Andreou H. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27.02.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).

podmienky podľa