

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoCsp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202291
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220202291.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX A., právne zastúpenej Sidor a partneri, s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenej názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, v konaní o zaplatenie 3.731,50 eur s príslušenstvom, o späťvzati odvolania žalovanou proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 4Csp/110/2020-482 z 29. júla 2022 takto

rozhodol:

- I. Zastavuje odvolacie konanie.
- II. Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 5.131,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.731,05 eur od 11. decembra 2020 do zaplatenia a zo sumy 1.400,- eur od 23. februára 2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobkyni voči žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalovaná, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b), písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), teda, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K namietanému nesprávnemu právnomu posúdeniu veci súdom prvej inštancie žalovaná tvrdila, že súd prvej inštancie ani len nekonštatuje, že by hodnota RPMN bola v zmluve o aktivácii pôžičkovej karty Quatro uvedená nesprávne, iba poukazuje na skutočnosť, že ak veriteľ nemá informácie potrebné pre výpočet RPMN je potrebné postupovať za pomoci dodatočných predpokladov ustanovených v prílohe k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Reálnu a presnú hodnotu RPMN pri kreditnej karte nie je a nikdy ani nebude možné určiť, nakoľko chýba základný údaj, ktorým je čerpaná suma. Z tohto dôvodu zmluva o aktivácii pôžičkovej karty Quatro obsahuje iba indikatívny výpočet uskutočnený na základe „reprezentatívnych údajov“, ktorý je pre danú zmluvu správny. To potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí, sp. zn. 8Cdo/140/2020 z 29. júna 2022, keď uzavrel, že pre revolvingový úver je typické, že konkrétny výpočet RPMN a ani údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa nie je možné pre povahu revolvingu v čase kontraktácie zmluvného vzťahu vypočítať vopred, pretože v danom čase nie sú presne známe podstatné náležitosti pre toto zadefinovanie, keď celý úver sa priebežne čerpá a dopĺňa, a teda nie je možné v zmluve zakladajúcej takýto vzťah uviesť konkrétny percentuálny údaj RPMN, pre ktorého vyčíslenie je potrebné mať zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, období, splátkach úveru a úrokoch s poplatkami.

Preto neuvedenie konkrétnej a presnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na jeho charakter nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. Zákonná náležitosť uviesť výšku RPMN je splnená uvedením tzv. indikatívneho výpočtu RPMN (t. j. akási „vzorová“ RPMN vyjadrená prostredníctvom výpočtu za reprezentatívne zvolených premenných), tak ako tomu bolo aj v posudzovanom prípade, čo správne zohľadnili sudy nižších inštancií. Namietané porušenie práva na spravodlivý proces vzhľadom na nezmyselnom odôvodnení rozsudku v odseku 39., keďže už z názvu poplatkov vyplýva konkrétne plnenie, za ktoré sú vyúčtované, ako napríklad možnosť výberu hotovosti z bankomatu, čo je nadštandardná služba (kreditná karta nie je debetná karta), ktorý bývala v minulosti bežne spoplatnená, a to rovnako ako bezhotovostný prevod alebo správa kartového účtu. Poistenie (či už úveru, vozidla, zdravia) je služba, ktorá je spoplatnená aj dnes a vždy spoplatnená bola. Poplatky nemôžu byť označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku tiež preto, že pri každom poplatku je už z jeho znenia zrejme konkrétne protiplnenie. Okrem toho v konaní nebolo sporné, že nepreukázala splnenie povinnosti overiť bonitu žalobkyne pri zmenách výšky úverového rámca. V konaní bola sporná a riešená iba skutočnosť, že či postupovala s odbornou starostlivosťou pred poskytnutím úveru, čo riadne preukázala. Vzhľadom na to považuje napadnuté rozhodnutie za prekvapivé a má za to, že ak súd požadoval informácie o skúmaní bonity žalobkyne aj pred jednotlivými zmenami vo výške úverového rámca, mal na túto konkrétnu skutočnosť poukázať a vyzvať ju. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. ho zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadrila.

4. Podaním z 30. septembra 2022 žalovaná vzala odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd odvolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V tejto súvislosti uviedla, že strany sporu uzatvorili dohodu o mimosúdnom urovnaní, ktorou medzi sebou usporiadali všetky peňažné i nepeňažné nároky vyplývajúce z predmetu sporu vrátane náhrady trov právneho zastúpenia. Dohodu o mimosúdnom urovnaní doručila súdu ako prílohu tohto podania.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania a odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že odvolateľ má dispozičné právo k odvolaniu.

8. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ustanovením § 257 CSP a ustanovením § 262 ods. 1 CSP a sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že strany sporu uzatvorili dohodu o mimosúdnom urovnaní, v článku III. bod 1. ktorej sa zaviazali náhradu trov konania si neuplatniť.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).