

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914217994  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914217994.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpená : JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi : T. E., Z.. XX.XX.XXXX, XXX XX F.L., O. XXX v konaní zastúpený opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach Sofijská 13 v zastúpení : JUDr. Ladislav Mikluš, advokát Stará Baštová 2, 040 01 Košice o zaplatenie 510,03 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.

II. Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť 835,22 Eur a 9,00 % ročné úroky z omeškania zo sumy 651,45 Eur ako aj trovy konania. Podaním z 09.10.2014 však žalobca vzal s časti žalobu späť a žiadal už iba uhradiť sumu 510,03 Eur a úroky z omeškania za obdobie od 05.10.2012 z jednotlivých čiastkových neuhradených súm podľa splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve.

Uznesením zo 17.10.2014 č. k. 12C/109/2014-69 súd zastavil konanie o späťvzatej časti návrhu, takže predmetom konania je po tomto uznesení, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2014 je už iba nárok žalobcu na zaplatenie sumy 510,03 Eur a úrokov z omeškania.

Nárok, ktorý žalobca po späťvzatí uplatnil je žalobcom kvalifikovaný ako nesplatená časť úveru, ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu a tak isto aj nesplatené úroky z úveru a úroky z omeškania.

Žalovaná je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom.

Žalovaná ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

V konaní na strane žalovanej vystupuje vedľajší účastník a tento svojim podaním z 12.08.2014 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo pri uzatváraní zmluvy zo žalovanou o porušení príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch

č. 129/210 Zb. zákonov, pretože ročná priemerná miera nákladov bola v zmluve dohodnutá až na 150 % a teda s úmyslom poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Zároveň žiadal uložiť žalobcovi povinnosť uhradiť pre neho trovy konania.

Súd zistil, že právny predchodca žalobcu, pôvodný veriteľ GE Money, a.s. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere zo dňa 15.08.2007 na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 30.000,- Sk a žalovaná sa zaviazala úver tento úver uhradiť v 72- mesačných splátkach po 710,- Sk a súčasťou splátok malo byť aj poistenie úveru vo výške 28,- Sk mesačne. Takto vznikla povinnosť žalovanej uhradiť pre pôvodného veriteľa 51.120,- Sk na splatenie úveru.

Zmluvou z 27.09.2012 postúpil pôvodný veriteľ GE Money, a.s. svoju pohľadávku na Profidebt Slovakia, s.r.o., ktorý aj podal návrh na začatie konania v tejto veci a v priebehu konania Zmluvou z 31.01.2014 Profidebt Slovakia, s.r.o., postúpila pohľadávku z vyššie uvedeného úverového vzťahu proti žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

Aj napriek tomu, že dňa 16.09.2014 bola doručená právnenému zástupcovi vyššie uvedeného žalobcu výzva, aby predložil na pojednávanie žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Dňa 16.09.2014 doručil súd právnenému zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., v ktorom ho vyzval, aby predložil súdu všetky dôkazy, ktorými preukazuje tvrdenia o uplatnenom nároku.

Do vyhlásenia rozsudku v tejto veci do 27.02.2015 žalobca nepredložil súdu také dôkazy, ktorými by preukázal existenciu svojich tvrdení, že žalovaná riadne a včas nesplatila úver a že žalobcovi vznikli voči nej nároky, ktoré v tomto konaní uplatňuje. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalujúca strana predložila iba Zmluvu o úvere so žalovanou z 15.08.2007, Zmluvy o postúpení pohľadávok a v podaní z 09.10.2014 sa žalobca obmedzil iba na výhrady voči podaniu vedľajšieho účastníka ohľadne existencie neprijateľných zmluvných podmienok. Okrem toho uviedol, že pred začatím konania uhradila žalovaná jeho právnenému predchodcovi od 09.12.2012 štyri splátky po 23,57 Eur a po začatí konania uhradila priamo jemu ďalšie dve splátky po 23,57 Eur.

Žalobca nepredložil súdu žiadny prehľad z ktorého by jednoznačne bolo zrejmé, akým spôsobom dospel žalobca alebo jeho právny predchodca k výpočtu úhrady zostatku nesplateného úveru 835,22 Eur, akým spôsobom vypočítal zostatok neuhradenej istiny úveru 651,45 Eur a úrokov z omeškania ako aj poplatkov.

V tejto súvislosti súd pripomína, že povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať splátky od 14.09.2007, avšak žalobca sa obmedzil iba na tvrdenie, že doteraz uhradila žalovaná od 19.12.2012 šesť splátok po 23,57 Eur. Absolútne sa nezmieňuje žalobca o období od 14.09.2007 do 19.12.2012 a teda nie je zrejmé z jeho podaní v akej výške mala za toto obdobie žalovaná uhradiť úver a v akej výške platby za uvedené obdobie poukázala. Rovnako ničím nepreukázal žalobca, že by dňa 20.08.2010 jeho právny predchodca vypovedal Zmluvu o úvere tak ako to tvrdí v návrhu na začatie konania. O vypovedaní zmluvy nepredložil žiadny dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrh žalobcu potom čo zistil, že žalobca nepreukázal ani potom čo bol súdom poučený o povinnosti predložiť dôkazy, že žalovaná riadne a včas nesplatila úver a nepreukázal, že ním uplatnená výška nároku zodpovedá skutočnosti. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil potrebný dôkaz ani preskúmateľný výpočet výšky uplatnených nárokov, hoci poučenie podľa §120 ods. 4 O.s.p. bolo žalobcovi doručené 16.9.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania, avšak nebol v konaní úspešný a preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd rovnako nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi žalovanej. Právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia nepreukázal, že by z jeho strany išlo o účelnú pomoc poskytnutú žalovanej ako spotrebiteľke zo strany Občianskeho združenia spotrebiteľov. Súd totiž zamietol návrh žalobcu nie z dôvodov, ktoré vo svojom podaní uvádzal právny zástupca vedľajšieho účastníka ale z dôvodov neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu. Podanie vedľajšieho účastníka preto na výsledok konania nemalo žiadny právny ani skutkový význam a preto súd takýto úkon právneho zástupcu vedľajšieho účastníka hodnotí ako neúčelný.

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1000,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.