

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222641
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom Y. L. G., vo veci navrhovateľa O. L. H.U., U. U. U. R. X, X. XXX XX, N.: XX XXX XXX, zastúpeného Y. H. U., H., H. U. U. B. P. XX, XXX XX X., proti odporkyňi N. Z., B.. XX. U. XXXX, X. B. P. XX, XXX XX L. I., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 122,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,79 Eur 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 13. apríla 2013 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 122,79 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 16,50 Eur titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Pretože navrhovateľ a jeho právny zástupca ani odporkyňa na pojednávanie nedostavili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 5. apríla 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporkyňi sumu 250,- Eur spolu s odplatom vo výške 95,- Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 13 mesačných splátkach 3-krát po 1,25 Eur a 10-krát po 34,13 Eur. Odporkyňa do dnešného dňa uhradila len sumu 222,21 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s platením navrhovateľ jej listom zo dňa 27. januára 2013, ktorý odoslal dňa 8. februára 2013 oznámil, že došlo k zosplatneniu celého dlhu ku dňu 12. apríla 2013.

Z právneho hľadiska posúdil súd zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy, nakoľko išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany navrhovateľa ako veriteľa, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, odporkyňi ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe, ktorá podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd zistil, že predložená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i) a j)

zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru a dobu trvania úveru, úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru.

Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve špecifikoval konečnú splatnosť úveru. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012) a nepostačuje ak je v obchodných podmienkach na druhej strane zmluvy uvedené, že konečnou splatnosťou úveru je uhradenie poslednej splátky a doba trvania je od uzatvorenia zmluvy do konečnej splatnosti. Zmluva rovnako neobsahuje ani ročnú úrokovú sadzbu, ale uvádza len odplatu vo výške 95,- Eur, pričom nie je jasné o akú odplatu ide, či je v tejto odplate zahrnutý aj úrok. Rovnako zmluva neobsahovala ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, keďže v zmluve sa nachádzala len priemerná RPMN, nie RPMN poskytnutého úveru. Táto bola uvedená v Obchodných podmienkach v článku 1. a predstavovala 45,23 %, pričom nejde o ročnú percentuálnu mieru nákladov, ale o mieru nákladov za 13 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, to znamená, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyni poskytol peňažné prostriedky v sume 250,- Eur, pričom odporkyňa mu uhradila len 222,21 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi namiesto uplatnenej sumy 122,79 Eur pozostávajúcej z istiny a odplaty len poskytnutú istinu zníženú o úhradu odporcu, teda sumu 27,79 Eur a vo zvyšku návrh zamietol. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania s celým svojim dlhom dňa 13. apríla 2013 (deň po zosplatnení úveru), priznal súd navrhovateľovi podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. i príslušný úrok z omeškania od uvedeného dňa až do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej požadoval od odporkyne aj zaplatenie zmluvnej pokuty 3,3 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, spolu vo výške 16,50 Eur za omeškanie od júna do novembra 2013, dojednanej v článku 3 Obchodných podmienok. Súd považoval dojednanie takejto zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko dojednanie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, predstavuje ročne 39,60 %. Keďže ustanovenie o zmluvnej pokute je súčasťou obchodných podmienok, ktoré majú formulárovú podobu, nemožno ho považovať za individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľ jednoznačne nemohol ovplyvniť jeho obsah a ani navrhovateľ v postavení dodávateľa nepreukázal v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka opak. Súd ďalej odkazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý v rozsudku č. k. 9C/177/2014-26 zo dňa 17. decembra 2014, právoplatným dňa 08. januára 2015, uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú. Preto súd zamietol návrh aj v časti zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol vo veci prevažne neúspešný a odporkyni žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.