

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/926/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513222492
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513222492.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu E. O. a.s., so sídlom K., A. W. X, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Bratislava, Na vŕšku 12, proti žalovanému J. Č., trvale bytom Z.Á. T., A. XX, t.č. C., C. XX, o zaplatenie 407 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 11C 71/2014-33 zo 7.7.2014 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 407 € s prísl. a zároveň ho zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 90,46 € na účet jeho právneho zástupcu a na účet žalobcu súdny poplatok v sume 28 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V časti zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil poukazom na ust. § 142 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorých priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 28 € a trov právneho zastúpenia v sume 90,46 € - odmena za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žalobný návrh) v sume 29,88 € za úkon, režijného paušálu 2 x 7,81 € a náhrady 20 % DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, odôvodniac ho odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., lebo bol toho názoru, že rozhodnutie o trovách vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Citoval ustanovenie § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a zastával názor, že súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s týmito ustanoveniami, nakoľko jeho právny zástupca si na pojednávaní dňa 7.7.2014 uplatnil trovy a informoval súd, že ich vyčísli do troch dní od tohto pojednávania, na ktorom bolo rozhodnuté vo veci samej. Právny zástupca vyčíslenie trov konania zaslal doporučenou zásielkou prostredníctvom doručovateľa Slovenskej pošty, a.s. dňa 9.7.2014 o 17:47 hod. pod podacím číslom P.. Zásielka obsahujúca vyčíslenie trov bola doručená do dispozície Okresného súdu Košice - okolie dňa 14.7.2014 o 11:19 hod., čo vyplýva z internetového výpisu k predmetnému podaciemu číslu, čiže právny zástupca žalobcu si splnil zákonom stanovenú lehotu troch dní na písomné vyčíslenie trov zakotvenú v ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a má preto právo na priznanie trov právneho zastúpenia vo výške 688,90 €, ktorú žiadal v písomnom vyčíslení trov zaslanom súdu dňa 9.7.2014. Namietal, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí neodôvodnil a nevysvetlil, prečo mu náhradu trov nepriznal vo vyčíslenej výške. Žiadal zmeniť rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako ich doručil súdu prvého stupňa dňa 14.7.2014.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Rozsudok okrem výroku o trovách konania nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.), preto nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zmenu v napadnutom výroku o trovách konania (§ 220 O.s.p.), lebo postupom súdu prvého stupňa bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, preto rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa vo všeobecnosti rozumie taký postup súdu, ktorým znemožňuje účastníkovi realizáciu konkrétnych procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen postupom súdu, ktorý rozhodnutiu predchádza, ale aj rozhodnutím samým. Takýmto rozhodnutím je aj rozsudok, ktorý je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Právo účastníkov konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a procesnou zárukou spravodlivého rozhodnutia, preto je povinnosťou súdu v každom svojom rozhodnutí (a to aj v rozhodnutí o procesnom nároku) uviesť v súlade s § 157 ods. 2, § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O.s.p. dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých je rozhodnutie založené, tak po skutkovej, ako i právnej stránke veci, lebo inak účastník objektívne nemá možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia, príp. postupu súdu a efektívne využiť svoje procesné právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Účelom odôvodnenia je predovšetkým poukázať na správnosť rozhodnutia, preto odôvodnenie rozhodnutia musí byť aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia, t.j. musí byť preskúmateľné. Odôvodnenie, ktoré nezodpovedá týmto zákonným a ústavným požiadavkám, má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a súčasne znamená odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, preto v takom prípade prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku v jeho výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, nezodpovedá požiadavkám riadneho odôvodnenia rozhodnutia vyplývajúcim z § 157 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku vôbec neuviedol, akými úvahami sa spravoval pri rozhodovaní o trovách konania, z akého dôvodu žalobcovi nepriznal právnym zástupcom vyčíslenú náhradu cestovného a náhradu za stratu času, prečo mu nepriznal odmenu za úkon - účasť na pojednávaní dňa 7.7.2014 (pri súčasnom priznaní odmeny za dva úkony právnej služby). Pokiaľ mal súd prvého stupňa za to, že zo strany žalobcu nedošlo k dodržaniu lehoty na vyčíslenie trov právneho zastúpenia podľa § 151 ods. 1 O.s.p., neuviedol žiadne dôvody pre takéto svoje rozhodnutie a nevysvetlil úvahu, na základe ktorej dospel k záveru, že žalobca nevyčíslił trovy právneho zastúpenia v zákonnej lehote. Preto je rozsudok vo výroku o trovách konania nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Z uvedených dôvodov bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania zrušený a v zrušenom rozsahu vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou opätovne v súlade so zákonom rozhodnúť o trovách konania a rozhodnutie riadne odôvodniť (§ 157 ods. 2 O.s.p.) tak, aby bolo preskúmateľné a umožňovalo odvolaciemu súdu v prípade podaného opravného prostriedku posúdiť jeho vecnú správnosť, a aby sa súčasne vypořádalo aj s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.