

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216657
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporkyni X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. Y., D. XX, štátna občianka SR, zast. v konaní opatrovníkom V. K., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 361,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 157,51 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastupovania vo výške 88,70 Eur.

Uvedené sumy súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom apríl 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu zo dňa 23.09.2014, súdu doručenom dňa 27.10.2014 uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 28.11.2012 Zmluvu č. X., Zmluvu č. X., Zmluvu č. X., Zmluvu č. X., Zmluvu č. X., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 5 ks SIM kariet, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Keďže odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období november 2012 až december 2012 je povinná zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 110,30 Eur. Navrhovateľ sa návrhom zároveň domáhal voči odporkyni nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange Stockholm vo výške 91,-Eur, Samsung E2550 vo výške 89,-Eur, Nokia 7230 vo výške 116,-Eur. Uvedená škoda v celkovej výške 296,-Eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 45,-Eur. Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.03.2013.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 18.02.2015. Odporkyňa bola v konaní zastúpená opatrovníkom v zmysle § 29 O.s.p., ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 09.02.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.09.2014, zmluvy o pripojení č. X. zo dňa 23.03.2011, zmluvy o pripojení č. X. spolu s dodatkom zo dňa 06.11.2009 a prílohou č. 1, zmluvy o pripojení č. X. spolu s dodatkom zo dňa 16.09.2008 a prílohou č. 1, zmluvy o pripojení č. X. spolu s dodatkom zo dňa 16.09.2008 a prílohou č. 1, zmluvy o pripojení č. X. zo dňa 23.03.2011, pokusu o pokonávku - opis zo dňa 05.03.2013, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2012, plnomocenstva zo dňa 15.03.2014, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vyjadrenia navrhovateľa spolu s čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 29.12.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/36/2015-70 zo dňa 06.02.2015, ospravedlnenia neúčasti na súdnom pojednávaní zo dňa 18.02.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvy o pripojení č. X. zo dňa 23.03.2011, č. X. spolu s dodatkom zo dňa 06.11.2009, č. X. spolu s dodatkom zo dňa 16.09.2008, č. X. spolu s dodatkom zo dňa 16.09.2008, č. X. zo dňa 23.03.2011 (ďalej len „zmluvy“). V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 5 ks SIM kariet, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí jednotlivých dodatkov k zmluvám odpredal odporkyňi mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia značky Orange Stockholm za kúpnu cenu 9,-Eur s dohodnutou zmluvou pokutou 91,-Eur, mobilný telefón Samsung E2550 za kúpnu cenu 1,-Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou 89,-Eur a mobilný telefón Nokia 7230 za kúpnu cenu 9,-Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou 116,-Eur upravenou v čl. 2 bod 2.5 dodatkov.

Odporkyňa za obdobie október 2012 až december 2012 nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

Dňa 05.03.2013 navrhovateľ upozornil odporkyňu na povinnosť zaplatiť neuhradené faktúry za október 2012 vo výške 44,74 Eur, za november 2012 vo výške 37,95 Eur a december 2012 vo výške 27,61 Eur, celkom mala zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumu 110,30 Eur. Zároveň ju navrhovateľ upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 296,-Eur. Navrhovateľ žiadal, aby odporkyňa zaplatila dlh v celkovej výške 406,30 najneskôr do 19.03.2013.

Odporkyňa reagovala na pokus o pokonávku čiastočnou úhradou dlžnej sumy vo výške 45,-Eur, teda pohľadávka navrhovateľa v čase podania návrhu predstavovala sumu 361,30 Eur.

Podľa ustanovenia § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. , podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Súd výzvou zo dňa 08.12.2014 vyzval navrhovateľa, aby sa v lehote určenej vo výzve vyjadril, či trvá na návrhu v časti uplatnenej škody vo výške 296,- Eur, nakoľko ustanovenia zmlúv ako aj dodatkov priložených k návrhu, na základe ktorých bola „škoda vo výške 296,- Eur" vyrubená považuje za také, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného súd považuje takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a z toho dôvodu neplatnú.

Navrhovateľ dňa 05.01.2015 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pri zmluve o pripojení č. X. s dodatkom zo dňa 23.01.2012, tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporkyne neuhradením ceny poskytnutých služieb za obdobie november až december 2012 a následne k odpojeniu SIM karty, čím nebola dodržaná zmluvná viazanosť 24 mesiacov v zmysle dodatku upravená v čl. 2 bod 2.3. Obdobie od podpisu dodatku k zmluve v januári 2012 do neuhradenia faktúry v novembri 2012 predstavuje 9 mesiacov, čo je doba, počas ktorej odporkyňa riadne využívala a uhrádzala cenu za poskytnuté služby. Náhrada škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil v návrhu zo dňa 23.09.2014 predstavuje sumu, ktorá by sa mu vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by odporkyňa dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže táto využívala a uhrádzala služby 9 mesiacov, návratnosť zo strany odporkyne za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 34,11 Eur ($91 : 24 = 3,79$ Eur - návratnosť za jeden mesiac viazanosti; $3,79 \times 9 = 34,11$ Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 56,89 Eur.

Pri zmluve o pripojení č. X. s dodatkom zo dňa 18.01.2011, tel. č. XXXXXXXXXXXX odporkyňa neuhradila ceny poskytnutých služieb za obdobie november až december 2012, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu SIM karty, a teda nedodržaniu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatku upravená v čl. 2 bod 2.3. Obdobie od podpisu dodatku k zmluve v januári 2011 do neuhradenia faktúry v novembri 2012 predstavuje 21 mesiacov, čo je doba, počas ktorej odporkyňa riadne využívala a uhrádzala cenu za poskytnuté služby. Náhrada škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil v návrhu zo dňa 23.09.2014 predstavuje sumu, ktorá by sa mu vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by odporkyňa dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže táto využívala a uhrádzala služby 21 mesiacov, návratnosť zo strany odporkyne za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 77,91 Eur ($89 : 24 = 3,71$ Eur - návratnosť za jeden mesiac viazanosti; $3,71 \times 21 = 77,91$ Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 11,09 Eur.

Pri zmluve o pripojení č. X. s dodatkom zo dňa 23.03.2011, tel. č. XXXXXXXXXXXX odporkyňa neuhradila ceny poskytnutých služieb za obdobie november až december 2012, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu SIM karty, a teda nedodržaniu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatku upravená v čl. 2 bod 2.3. Obdobie od podpisu dodatku k zmluve v marci 2011 do neuhradenia faktúry v novembri 2012 predstavuje 19 mesiacov, čo je doba, počas ktorej odporkyňa riadne využívala a uhrádzala cenu za poskytnuté služby. Náhrada škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil v návrhu zo dňa 23.09.2014 predstavuje sumu, ktorá by sa mu vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by odporkyňa dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže táto využívala a uhrádzala služby 19 mesiacov, návratnosť zo strany odporkyne za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 91,77 Eur ($116 : 24 = 4,83$ Eur - návratnosť za jeden mesiac viazanosti; $4,83 \times 19 = 91,77$ Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 24,23 Eur.

Na základe uvedených skutočností si navrhovateľ ďalej v konaní uplatnil len náhradu skutočne vzniknutej škody v celkovej výške 92,21 Eur a návrh v sume 203,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 203,78 eur od 01.06.2012 do zaplataenia vzal späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Z dôvodu čiastočného späťvzatie návrhu navrhovateľom súd uznesením č. k. 4C/36/2015-70 zo dňa 06.02.2015 konanie v časti istiny 203,79 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 203,79 Eur od 01.06.2012 do zaplataenia zastavil.

Nakoľko sa navrhovateľ v konaní domáhal od odporkyne zaplataenia škody vo výške 92,21 Eur, súd skúmal či mu škoda skutočne vznikla a v akej výške. Je nepochybné, že navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa v zmysle Zmluvy č. X. a jej dodatku zo dňa 23.01.2012 poskytol mobilný telefón značky Orange Stockholm za kúpnu cenu 9,- Eur, pričom predajná cena zariadenia bola v čase uzavretia zmluvy 100,- Eur. V zmysle Zmluvy č. X. a jej dodatku zo dňa 18.01.2011 poskytol mobilný telefón značky Samsung E2550 za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom predajná cena zariadenia bola v čase uzavretia zmluvy 90,- Eur. V zmysle Zmluvy č. X. a jej dodatku zo dňa 23.03.2011 poskytol mobilný telefón značky Nokia 7230 za kúpnu cenu 9,- Eur, predajná cena zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy 125,- Eur. Svojím podpisom odporkyňa potvrdila prevzatie týchto telekomunikačných zariadení.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za to, že navrhovateľovi vznikla škoda tým, že odporkyňa porušila svoju právnu povinnosť vyplývajúcu z jednotlivých Zmlúv o pripojení, ktorú s navrhovateľom uzatvorila, pretože svojim podpisom sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že odporkyňa porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv a dodatkov, ako aj zo Všeobecných podmienok, vznikla navrhovateľovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Odporkyňa si bola vedomá v zmysle jednotlivých dodatkov, že telekomunikačné zariadenie Orange Stockholm jej je predávané za 9,- Eur, Samsung E2550 za 1,- Eur a Nokia 7230 za 9,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku a riadne platiť za poskytnuté služby.

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u odporkyne išlo o nedbanlivostné zavinenie, pričom len na nej bolo, aby sa zodpovednosti zbavila tak, že by preukázala, že škodu nezavinila. V tomto smere odporkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala súdu, že by zaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu služieb, ktoré jej boli navrhovateľom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobila navrhovateľovi škodu.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 27.02.2015 pohľadávku navrhovateľa uznala v plnom rozsahu. Žiadala o povolenie mesačných splátok po 20,-Eur z dôvodu, že je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok 128,- Eur a dostáva náhradné výživné v sume 73,- Eur. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu, ktoré má 10 rokov, bývalý manžel o dieťa nejaví záujem, neplní si ani vyživovaciu povinnosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). V zmysle § 443 Občianskeho zákonníka má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia. Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou tri zmluvy o pripojení spolu s dodatkom, a to zmluvu o pripojení č. X. s dodatkom dňa 23.01.2012, zmluvu o pripojení č. X. s dodatkom dňa 23.03.2011 a zmluvu o pripojení č. X. s dodatkom dňa 23.03.2011. Pri podpise uvedených zmlúv odovzdal odporkyňi telekomunikačné zariadenie mobilný telefón Orange Stockholm, Samsung E2550 a Nokia 7230. Cena poskytnutých mobilných zariadení sa mala navrhovateľovi vrátiť počas 24-mesačnej doby viazanosti upravenej v dodatku.

Z predložených faktúr navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zo zmluvy v mesiaci november 2012. Dôvodné je preto, aby zaplatila navrhovateľovi škodu vo výške neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, zníženej o alikvotnú časť (cena poskytnutých zariadení, ktorá sa navrhovateľovi vrátila počas doby, keď odporkyňa využívala a riadne uhrádzala cenu poskytnutých služieb).

Pri zmluve o pripojení č. X. s dodatkom zo dňa 23.01.2012 odporkyňa využívala a uhrádzala služby 9 mesiacov, teda návratnosť za poskytnuté zariadenie predstavuje alikvotnú časť vo výške 34,11 Eur. Neuhradená škoda predstavuje sumu 56,89 Eur.

Pri zmluve o pripojení č. X. s dodatkom zo dňa 23.03.2011 odporkyňa využívala a uhradza služby 21 mesiacov, teda návratnosť za poskytnuté zariadenie predstavuje alikvotnú časť vo výške 77,91 Eur. Neuhradená škoda predstavuje sumu 11,09 Eur.

Pri zmluve o pripojení č. X. s dodatkom zo dňa 23.03.2011 odporkyňa využívala a uhradza služby 19 mesiacov, teda návratnosť za poskytnuté zariadenie predstavuje alikvotnú časť vo výške 91,77 Eur. Neuhradená škoda predstavuje sumu 24,23 Eur.

Na základe uvedeného navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 92,21 Eur

Súd priznal navrhovateľovi škodu vo výške 92,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 20.03.2013 do zaplatenia, teda od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

Keďže odporkyňa služby, ktoré jej navrhovateľ poskytoval na základe zmlúv o pripojení spolu s dodatkami riadne využívala, je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu za poskytnuté služby vo výške 65,30 Eur. Zároveň je povinná nahradiť navrhovateľovi aj skutočnú škodu, ktorá mu vznikla na odpredaných telefonických zariadeniach v celkovej sume 92,21 Eur. V písomnej upomienke navrhovateľ umožnil odporkyňi dlh zaplatiť najneskôr do 19.03.2013, takže od nasledujúceho dňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,51 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia.

Na základe uvedených skutočností súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., § 488, § 489, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z.

Nakoľko finančná situácia odporkyne neumožňuje, aby dlžnú sumu uhradila jednorazovo, súd jej ju umožnil splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur, počnúc mesiacom apríl 2015 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ plný úspech vo veci, súd mu priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur, a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie na výzvu súdu) 3 x 16,60 Eur spolu s 3 x režijným paušálom 8,04 Eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznanú odmenu advokáta zároveň zvýšil o 20 % DPH (t. j. 14,78 Eur).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne, ako aj na jej vôľu dlh navrhovateľovi dobrovoľne splatiť, jej súd v súlade s citovaným ustanovením dovolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur počnúc mesiacom apríl 2015 vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Odporkyňa, ktorá bola osobne prítomná na verejnom vyhlásení rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.