

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206870
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614206870.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej T.V. B.R., T. XX.XX.XXXX, U. H. X. X, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923 so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie sumy 137,33 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 99,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 97,82 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,51 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, na účet vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 192102691, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.03.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok 11,88 Eur, trov právneho zastúpenia v sume 70,82 Eur advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. na účet vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 192102691, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 348,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 97,82 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 1,51 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 9001299066. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení bez čísla. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, najmä

umožnenie žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb žalovanej a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednaní zmluvnej pokuty bolo sankcionovať žalovanú za nedodržanie jej záväzku riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatených verejných mobilných elektronickej komunikačnej telefónnej služby PROGRAM 40 spoločnosti Slovak Telecom (T-Mobile, a.s. bod 4 Dodatku k Zmluve o pripojení, č.l. 5 spisu). Žalobca vystavil žalovanej faktúru za obdobie od 15.01.2012 do 14.02.2012 splatnú dňa 03.03.2012, v sume 248,95 Eur - zmluvnú pokutu. Žalovaná po postúpení pohľadávky nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.03.2012 do zaplatenia.

Žalobca vystavil žalovanej aj faktúru č. 7104554873 splatnú dňa 03.06.2011 na sumu 1,51 Eur a faktúru č. 7103763719 splatnú dňa 03.05.2011 na sumu 137,82 Eur (žalobca uplatňoval len zaplatenie sumy 97,82 Eur). Žalobca žiadal od žalovanej zaplatiť aj úrok z o meškania vo výške 9,25 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Na výzvu súdu zo dňa 21.05.2014 vzal právny zástupca žalobcu žalobu sčasti prevyšujúcej sumu 137,33 Eur späť.

Súd konanie sčasti zaplatenia sumy 210,95 Eur zastavil uznesením č.k. 8C/106/2014-32 zo dňa 28.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2014.

Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a poučenie prevzal dňa 01.08.2014 a oznámený mu bol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Žalobca doručil písomné námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami s výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadrila v 10 dní, v ktorom sa nachádzalo poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 01.08.2014 (č.l. 32 spisu) a bol jej oznámený aj vstup vedľajšieho účastníka do konania dňa 25.08.2014 č.l. 44 spisu.

Dňa 25.08.2014 prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka žalobu s prílohou, a výzvou - vzorom 39 O.s.p. v ktorom sa nachádza poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. aby sa vyjadril, písomné vyjadrenie v lehote 10 dní nedoručil.

Uznesením č.k 8C/106/2014-53 súd rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania po námietkach právneho zástupcu žalobcu. Toto uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici, uznesením č.k. 16Co/1261/2014-67.

Účastníci konania boli upovedomení o termíne verejného vyhlásenia rozsudku, žalovaná 24.02.2015, právny zástupca vedľajšieho účastníka dňa 20.02.2015, doručienka od právneho zástupcu žalobcu sa nevrátila (č.l. 73 spisu).

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 27.02.2015 o 10,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení zo dňa 22.02.2011, faktúr č. 7201863886, č. 7104554873, č. 7103763719, podrobného mesačného výpisu telefónneho čísla XXXXXXXXXX za žalované obdobie, a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 22.02.2011 Zmluvu o pripojení (ďalej len Zmluva) predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PROGRAM 40 vo vzťahu k SIM karte č. 8942102480001674148, predaj zľavneného mobilného telefónu výr. č. 355952046212141 továrenskej značky Nokia 1616 za kúpnu cenu vo výške 1 Eur vrátane DPH a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb právnomu predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu služieb počas doby 24 mesiacov.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o pripojení je vzťahom občianskoprávnym. Nimi uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná mu nezaplatila cenu dodaných služieb na základe zmluvy o pripojení tak ako ich vyfakturoval faktúrami č. 7104554873 v sume 1,51 Eur vyhotovenou dňa 15.05.2011 so splatnosťou dňa 03.06.2011 a faktúrou č. 7103763719 v sume 137,82 Eur vyhotovenou dňa 15.04.2011 so splatnosťou dňa 03.05.2011 z ktorej však žalobca v konaní uplatnil len zaplatenie sumy 97,82 Eur. Žalovaná svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení porušila tým, že riadne neuhradila cenu za poskytnuté služby a tak vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby.

Zodpovednosť žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplývala z § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a z § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaná je so zaplatením dlžných súm v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých súm vyfakturovaných faktúrami v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým s vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 4 dodatku). Podľa tohto dojednania sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného; ďalej sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb; v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 248,96 Eur. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (napr. rozsudok NS SR sp. zn. MOBdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, NS ČR sp.zn. 5Cdo 182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určite alebo zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' absolútne neplatná, podľa § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 37 ods. 1, 2 a 3 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Žalobca v priebehu konania uplatňoval (č.l. 23 spisu a uznesenie č.k. 8C/106/2014-32 zo dňa 28.07.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.08.2014) zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 38 Eur, čo je hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telekomunikačného zariadenia Nokia 1616 za cenu 1 Eur s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení s dodatkom bola 39 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v zmluve o pripojení bez jej výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu súd považuje dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení vyplýva aj z dôvodu, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ nie je v zmluve presne definovaný, z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napríklad porušenie povinnosť dlžníkom aj veriteľom, alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej.

Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ (porovnaj napr. rozs. Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo2720/2011 zo dňa 19.10.2011) súd tiež poukazuje na to, že v spotrebiteľskej zmluve nie je prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty) len jednej zmluvnej strany (dodávateľa) ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretí zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „ vypovedaní SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontraktačná nerovnosť strán sa ešte prehľbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Súd považoval dojednanie o zmluvnej pokute za absolútne neplatné, preto žalobu žalobcu sčasti v ktorej žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.03.2012 do zaplatenia od žalovanej zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech vo výške 72 % (137,33 Eur = 100 % a 99,33 Eur je 72 %) v ktorej mu súd priznal náhradu súdneho poplatku v sume 11,88 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 70,82 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba + 2 x režijný paušál á 8,04 Eur, 2 x 1 úkonu právnych služieb á 16,60 Eur + 20 % DPH, spolu 19,92 Eur za námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, odvolanie proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka a dvakrát režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil neúspešnej žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Vedľajší účastník trovy konania neuplatnil, hradí si ich sám s poukazom na úspešnosť žalobcu v konaní.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.