

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201130
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413201130.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: R. H., nar. X.X.XXXX, bydlisko D., N. XX/XX, v konaní zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Terézia Baráková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Michalská bašta 12 a F. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko G. XXX, v konaní zastúpený Advokátska spoločnosť, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou, o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloleté dieťa G. G., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 22.1.2013 a otec je p o v i n ť prispievať na jeho výživu vo výške 70,- eur mesačne od 22.1.2013, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ť obaja rodičia.

Zročné výživné na maloleté dieťa G. G. za obdobie od 22.1.2013 do 28.2.2015 vo výške 492,50 eura je otec p o v i n ť platiť v splátkach po 100,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Otec je o p r á v n e ť stretávať sa s maloletým dieťaťom G. G., nar. XX.X.XXXX každý párný týždeň v roku v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. počas mesiacov marec, apríl, máj 2015 a každý párný týždeň v roku v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. od mesiaca jún 2015 naďalej.

Otec je o p r á v n e ť stretávať sa s maloletým dieťaťom G. G., nar. XX.X.XXXX počas vianočných sviatkov a to každý nepárny rok v čase od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý párný rok v čase od 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod.

Otec je o p r á v n e ť stretávať sa s maloletým dieťaťom G. G., nar. XX.X.XXXX v deň sviatku maloletého dieťaťa a to narodenín dňa 26.9. každý nepárny rok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v deň menín 25.1. každý párný rok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Otec je p o v i n ť maloleté dieťa v určený čas v mieste bydliska matky prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase je p o v i n ť maloleté dieťa matke v mieste bydliska odovzdať.

Matka je p o v i n á maloleté dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným dňa 22.1.2013 domáhala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a žiadala otca zaviazat' na platenie výživného sumou 100,- eur mesačne od 1.1.2013.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Z dôvodu vážne narušených vzťahov medzi sebou, matka spolu s maloletým dieťaťom opustila otca pred vianočnými sviatkami v roku 2011. Od uvedenej doby rodičia spolu nehospodária a ani nezabezpečujú starostlivosť maloletému G..

Na pojednávaniach matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. V spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa nežijú od decembra 2011. Potom sa snažili obnoviť spolužitie vo februári 2012 čo trvalo asi päť mesiacov, ale potom sa to vrátilo do starých koľají. Otec platil výživné na dieťa 30,- eur, čo nebolo pravidelne. O maloleté dieťa sa stará matka. V roku 2013 sa otec stretával s dieťaťom každý víkend buď v sobotu alebo v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.30 hod. vždy za prítomnosti matky.

Matka bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu H. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá chodí na strednú školu a má na ňu určené výživné 40,- eur mesačne. Matka bola na materskej dovolenke do 26.9.2014 a potom bola dobrovoľne nezamestnaná. Nepoberala žiadnu dávku. Zamestnala sa od augusta 2014 na zastupovanie a od marca by mala mať pracovný pomer. Pracuje na skrátený pracovný úväzok ako recepčná, nemá o tom spísanú žiadnu zmluvu. Mesačne zarobí 200,- eur v čistom.

Matka s maloletým dieťaťom býva v spoločnej domácnosti s mamou v byte, ktorý patrí jej matke. Náklady na bývanie a poplatky spojené s nájmom a elektrinou platí jej matka. Matka maloletého platí stravu. Matka uviedla, že s maloletým dieťaťom má výdavky na plienky 10,- eur mesačne, na mlieko Nutrilon 60,- eur mesačne, na ďalšiu stravu pre dieťa a hygienické potreby 10,- eur mesačne. Oblečenie kupuje pravidelne každý mesiac. Jesenné a zimné oblečenie kupovala a stálo 150,- eur. Matka platí maloletému životné poistenie vo výške 10,- eur mesačne.

Matka nesúhlasila so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca ani do striedavej starostlivosti, pretože maloletý nie je na otca zvyknutý. Otec sa nestaral ani o svoje ďalšie dve deti a robí jej len napriek a vyhráza sa jej. Čo sa týka stretávania, matka navrhla jeden deň každý druhý týždeň počas víkendu v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Jarné prázdniny súhlasila s návrhom otca, počas letných prázdnin navrhla 5 dní v mesiaci júl a 5 dní v mesiaci august. S vianočnými sviatkami súhlasila s návrhom otca. Na sviatok maloletého navrhla, aby sa otec s dieťaťom stretol každý druhý rok v poobedňajších hodinách. Súhlasila by s výživným 70,- eur mesačne.

Matka uviedla, že otec platí na maloletého výživné, v roku 2014 platil celý rok 70,- eur mesačne, v roku 2013 zaplatil výživné po 30,- eur mesačne až do novembra 2013 a v novembri a v decembri 2013 zaplatil po 70,- eur. Otec sa s maloletým dieťaťom stretáva presne podľa predbežného opatrenia, dieťa zatiaľ u otca nespalo.

Právny zástupca matky na záver uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že celé vzájomné napätie sa aj tak preniesie na maloletého. Je dôležité nájsť kompromis najmä zo strany oboch rodičov.

Otec na pojednávaniach uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti po týždni alebo po dvoch týždňoch, ako sa dohodnú. Výšku výživného navrhol 70,- eur mesačne. S maloletým dieťaťom sa

stretáva na tri hodiny každý týždeň bez prítomnosti matky. Maloletý mu dáva najavo, že sa u neho dobre cíti a nechce ísť domov. V súčasnej dobe žije štyri dni s priateľkou v dome a tri dni v dome s matkou. Otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo značky Volvo, ktoré má asi 13 rokov. Svojej matke dáva na stravu 100,- eur a priateľke 200,- eur. Ak by mal dieťa vo svojej starostlivosti, býval by so svojou priateľkou v rodinnom dome, ktorý vlastní v jednej polovici jeho priateľka a v jednej polovici jej synovia. Jeho priateľka býva v spoločnej domácnosti s dvoma deťmi, starší má 23 rokov a mladší 19 rokov. Jeho priateľka veľmi dobre vychádza s maloletým dieťaťom. Otec od novembra 2013 platí na maloletého po 70,- eur mesačne, kupuje mu všetko čo si zažela, oblečenie, hračky.

Otec uviedol, že do júla 2013 mal živnosť asi rok, v oblasti sprostredkovania služieb. Bol v mínuse 7.000,- eur, živnosť odovzdal a zaevidoval sa na úrade práce od 1.7.2013. Poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur tri mesiace. Od 1.10.2013 sa zamestnal v riadnom pracovnom pomere na dobu určitú do 30.9.2014. Jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 753,- eur. Pracovný pomer s touto spoločnosťou skončil, pretože bol na dobu určitú a od 1.10.2014 si otec znovu otvoril živnosť na sprostredkovanie služieb. Uviedol, že zarobí 1.000,- eur v hrubom z čoho si platí odvody a pohonné hmoty a je v mínuse. Mal nasporené peniaze, ktoré investuje do podnikania. Z predchádzajúceho manželstva má dve deti. Obaja synovia sú už plnoletí a na mladšieho H. G., nar. XX.X.XXXX platí výživné 70,- eur mesačne, pretože ešte študuje. Otec uviedol, že počas víkendov by bol s maloletým u svojej priateľky a raz za pol roka by bol u svojej matky.

Právna zástupkyňa otca na záver uviedla, že súhlasia s výškou výživného 70,- eur mesačne odo dňa kedy otec takéto výživné platil. Pokiaľ ide o výživné od podania návrhu, navrhuje zohľadniť aktuálne zárobkové pomery otca v tom čase. Čo sa týka úpravy stretávania, otec súhlasí, aby dieťa bolo zverené matke za podmienky, že bude mať priestor na stretávanie v takom rozsahu ako to predniesol súdu.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že v rámci dlhodobého dokazovania bolo zistené, že medzi rodičmi pretrváva dlhodobá nevraživosť, vzájomná neschopnosť komunikovať a kooperovať ohľadne maloletého dieťaťa, preto im bola poskytnutá aj prostredníctvom súdu odborná pomoc, absolvovali poradensko-psychologické sedenie a v rámci programu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky absolvovali taktiež špeciálnu odbornú pomoc ponúknutú špecializovaným zariadením. Možno aj vďaka tejto pomoci, vďaka odstupu času, na dnešnom pojednávaní, čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa a určenia výživného mali rodičia zhodné výpovede. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matke, u ktorej neboli zistené žiadne závažné skutočnosti, ktoré by sa týkali zanedbania starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa, otca zaviazat' na platenie výživného sumou 70,- eur mesačne od podania návrhu. Úpravu styku kolízna opatrovníčka navrhla bežnú a špecifickú úpravu počas prázdnin. Bežná úprava by bola od soboty do nedele, v priebehu nasledujúcich dvoch mesiacov by rodičia vyskúšali prespať u otca, čiže raz za mesiac a už tretí mesiac by teoreticky mohlo dieťa plynule prespať u otca počas upraveného styku. Čo sa týka osobitnej úpravy letných prázdnin, jeden týždeň v mesiaci júl, jeden týždeň v mesiaci august a zvyšné prázdniny a sviatky navrhla upraviť podľa zhodnej výpovedi účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o príjme matky, daňovým priznaním otca za rok 2012, 2013 a rok 2014, osvedčením o živnostenskom podnikaní otca, Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 6C 122/2008-125 zo dňa 4.12.2009, správami zo šetrenia pomerov u oboch rodičov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.12.2013 a zo dňa 8.9.2014, správou z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 22.1.2014, správou o zdravotnom stave maloletého dieťaťa od I.. Z. H., M. Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11Nc 547/99-23 zo dňa 13.4.1999, správou z Materskej školy v D., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P 19/2013-46 zo dňa 10.4.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre 8CoP 31/2013-61 zo dňa 29.5.2013 súd predbežným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom G. G., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v roku v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P 19/2013-149 zo dňa 5.5.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 29/2014-157 zo dňa 30.6.2014 súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom G. G., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň roka v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň roka v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Zo správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.12.2013 a zo dňa 8.9.2014 mal súd preukázané, že šetrenie u oboch rodičov bolo vykonané dňa 11.12.2013. Otec maloletého dieťaťa býva na adrese trvalého bydliska so svojou matkou a bratom v staršom udržiavanom trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Zariadenie jednotlivých obytných priestorov je klasické a účelné. Hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni. Otec dieťaťa má k dispozícii jednu izbu. Pre maloletého syna ma pripravenú autosedačku, plienky a hračky. Otec uviedol, že dieťa by sa v jeho domácnosti mohlo zdržiavať aj dlhší časový úsek. V obývacej miestnosti prispôsobí nábytok potrebám maloletého G.. Stará matka pani G. je starobná dôchodkyňa a zabezpečuje starostlivosť synovi, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý.

Šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka so svojim synom G. a dcérou H. H. býva u svojej matky v dvojizbovom družstevnom byte s kuchyňou, chodbou a príslušenstvom. Zariadenie bytu je prispôbené aj potrebám maloletého G. ako aj maloletej dcéry H.. Maloletý G. spáva v priestrannejšej miestnosti s matkou, kde má dieťa postieľku, hračky, písacie potreby, rozprávkové knihy, oblečenie a ďalšie potreby. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Dieťa na prítomnosť sociálnych pracovníkov reagovalo s veľkým záujmom, správalo sa spontánne a adekvátne svojmu veku. Opakovalo jednoduché slabiky a tvorilo jednoslovné vety, ktorým rozumela iba matka.

Dňa 14.12.2013 sa kolízny opatrovník zúčastnil odovzdania a preberania dieťaťa o 15.00 hod. Matka dieťaťa už čakala s maloletým synom pred vchodom. Dieťa bolo pokojné a usmievavé, ukazovalo na autá. Otec prišiel presne, osobným autom. Keď vystúpil z auta usmieval sa na syna, pozdravil sa mu a dieťa sa rukami ňaľahovalo a pýtalo sa na ruky otca. Otec ho uložil do autosedačky. Odovzdanie a preberanie dieťaťa prebehlo bez akýchkoľvek problémov, pričom rodičia spolu takmer nekomunikovali.

Dňa 14.8.2014 sa uskutočnilo šetrenie pomerov u otca v obci D. W. XXX za prítomnosti priateľky otca M. Y.. Priateľka otca so svojimi plnoletými synmi obýva päťizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve priateľky otca a jej bývalého manžela, majetkoprávne vzťahy zatiaľ nemajú vysporiadané. Podľa vyjadrenia priateľky otca, otec dieťaťa prespáva v jej domácnosti štyri dni v týždni a u nej prebiehajú aj stretávania sa otca s maloletým synom každý víkend striedavo v sobotu a v nedeľu. Priateľka otca uviedla, že maloletý Sebastián sa u nich cíti dobre a pokiaľ by maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca bude potrebovať čas aj ona aj samotné dieťa, aby si zvykli na novú situáciu. Myslí si, že by bolo veľmi skoro maloleté dieťa vyňať z terajšieho prostredia, teda od matky. Priateľka otca uviedla, že s otcom dieťaťa spolu nehospodária a pán G. zvykne nakúpiť do kuchyne. Prejavila súhlas s tým, aby otec dieťaťa so svojim synom býval v jej domácnosti a je mu ochotná poskytnúť pomoc.

Zo správy z Materskej školy v Štúrove mal súd preukázané, že maloletý G. G. navštevuje ich škôlku od septembra 2014. Dochádzku vynechal iba z dôvodu choroby. Dieťa je čisté, upravené. V správaní veku primerané, v kolektíve je obľúbený, zapája sa do činností. V správaní u maloletého sa neobjavili negatívne prejavy a dieťa sa cíti v materskej škole spokojne. O rodinnej situácii sa nevyjadruje. Komunikácia a spolupráca materskej školy s matkou je vzorná a na dobrej úrovni. Dieťa nosí a vyzdvihne z materskej školy stále matka, poplatky uhrádza matka a sú včas zaplatené.

Zo správy od MUDr. Bielikovej, všeobecný lekár pre deti a dorast mal súd preukázané, že maloleté dieťa je v jej starostlivosti od narodenia. Preventívne prehliadky absolvoval pravidelne. Nakoľko mával opakované respiračné infekty, bol odoslaný na odborné imunoalergologické vyšetrenie, ktoré absolvoval v júni 2014. Toho času je bez liečby. Pri pretrvávajúcej kašľa kontrola u imunoalergológa za doprovodu oboch rodičov. Starostlivosť o dieťa zo strany matky hodnotí kladne a o zdravotný stav maloletého dieťaťa sa zaujímajú obaja rodičia.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 22.1.2014 mal súd preukázané, že sa uskutočnili tri psychologické konzultácie, z toho dve diadické a jedna individuálna so zameraním na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa. Napriek psychologickému poradenstvu sa nepodarilo u rodičov dospieť k prenosu pozitívnej zmeny do praxe a deštruktívna komunikácia pretrváva vo vzťahu oboch rodičov.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho stará. V starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti. Súd zaviazal otca na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 70,- eur mesačne od 22.1.2013, teda od podania návrhu. Súd nerozhodol o výživnom späťne od 1.1.2013 tak ako žiadala matka, pretože nemal preukázané žiadne dôvody osobitného zreteľa na priznanie výživného od tohto dátumu.

Z predložených dokladov o príjme matky mal súd preukázané, že matka bola na materskej dovolenke do 26.9.2014. Počas materskej dovolenky poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne, ktoré poberá aj v súčasnej dobe. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči toho času plnoletej dcére Bianka Balogh, nar. 31.1.1997, na ktorú má rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11Nc 547/99-23 zo dňa 13.4.1999 určené výživné vo výške 800,- Sk mesačne. Matka uviedla, že otec dcéry platí výživné 40,- eur mesačne. Matka uviedla, že sa od augusta 2014 zamestnala na zastupovanie ako recepčná na skrátenej úvazok. Nemá o tom spísanú žiadnu zmluvu a od marca by mala mať pracovný pomer. Uviedla, že zarobí 200,- eur v čistom mesačne.

Z predložených dokladov o príjme otca mal súd preukázané, že otec bol živnostník do júla 2013, v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb v rozsahu voľnej živnosti. Podľa daňového priznania za rok 2012 otec vykázal príjmy zo živnosti 5.172,- eur, výdavky zo živnosti 7.502,- eur a vykázal daňovú stratu 2.330,- eur. Ukončil živnostenské podnikanie a od 1.7.2013 sa zaevidoval na úrade práce a poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur mesačne, tri mesiace. Od 1.10.2013 sa zamestnal v spoločnosti Corner SK spol. s.r.o., Bratislava v riadnom pracovnom pomere na dobu určitú do 30.9.2014. Jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 753,16 eura. Pracovný pomer s touto spoločnosťou bol skončený v zmysle pracovnej zmluvy dňom 30.9.2014. Od 1.10.2014 otec sa opätovne stal živnostníkom v oblasti kúpy tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb. Z daňového priznania otca za rok 2013 mal súd preukázané, že otec vykázal príjmy zo živnosti vo výške 4.515,- eur, výdavky zo živnosti vo výške 5.751,70 eura a vykázal daňovú stratu 1.236,70 eura. Z daňového priznania otca za rok 2014 mal súd preukázané, že otec vykázal príjmy zo živnosti vo výške 3.590,- eur, výdavky zo živnosti vo výške 3.968,59 eura a vykázal daňovú stratu 378,59 eura. Podľa uvedenia otca, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi H. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý študuje a na ktorého platí výživné 70,- eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloleté dieťa riadne zabezpečuje matka. Otec sa v súčasnej dobe stretáva s maloletým dieťaťom v zmysle predbežného opatrenia v každom týždni na jeden deň. Vzhľadom na riadnu starostlivosť zo strany matky, vek maloletého dieťaťa, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, s čím otec dieťaťa súhlasil a návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti alebo do striedavej starostlivosti zamietol.

Súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 70,- eur mesačne od podania návrhu matky, s výškou výživného obaja rodičia súhlasili. Súd nemal preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného späťne od 1.1.2013 tak ako žiadala matka. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Podľa názoru súdu otec môže sumou 70,- eur mesačne prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, vzhľadom na svoje zárobkové možnosti a schopnosti. Súd mal preukázané, že otec v priebehu konania bol živnostníkom, potom bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere na dobu určitú a v súčasnej dobe je opätovne živnostníkom. I napriek skutočnosti, že otec vykázal daňovú stratu v podnikaní je súd toho názoru, že bolo v možnostiach a schopnostiach otca už v roku 2013 prispievať na výživu dieťaťa 70,- eur mesačne. Nezamestnanosť otca bola krátkodobá a otec sa potom zamestnal v pracovnom pomere, kde jeho príjem dosahoval v priemere 750,- eur. Z tejto sumy otec vedel riadne platiť výživné v uvedenej výške. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výška výživného zo strany otca, spolu s výživným zo strany matky a rodinnými prídavkami, bude dostatočne pokrývať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Určením výživného od podania návrhu teda 22.1.2013, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 22.1.2013 do 28.2.2015 vo výške 492,50 eura (22,50 eura za januára 2013 + 11 mesiacov x 70 eur + 12 mesiacov x 70 eur + 2 mesiace x 70 eur). Súd mal preukázané, že otec platil výživné do októbra 2013 po 30,- eur mesačne teda zaplatil 300,- eur, v novembri a v decembri 2013 zaplatil po 70,- eur mesačne a celý rok 2014 a v roku 2015 platil po 70,- eur mesačne. Nedoplatok na výživnom, ktorý otcovi vznikol súd povolil otcovi, splácať v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože príjem otca ani jeho majetkové pomery, podľa názoru súdu, neumožňujú otcovi zročné výživné zaplatiť naraz. Súdom určená výška splátok, tak ako je uvedená vo výrokovvej časti rozsudku, na jednej strane zabezpečí dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa a na druhej strane nezaťažuje výdavky otca neprimeraným spôsobom.

Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v súlade s ustanovením § 25 Zákona o rodine tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa naďalej riadne stretávalo so svojím otcom. Súd prihliadol na to, aby sa na výchove maloletého dieťaťa podieľal aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, v danom prípade otec, ktorý môže na výchovu maloletého vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. V priebehu konania mal súd preukázané, že vzájomná komunikácia rodičov je veľmi deštruktívna a rodičia spolu nevedia vôbec komunikovať. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom prebieha v zmysle rozhodnutia Krajského súdu o predbežnom opatrení a to každý týždeň na jeden deň od 10.00 hod. do 18.00 hod. Od rozhodnutia Krajského súdu v Nitre o predbežnom opatrení je dieťa o niečo vekovo staršie, preto súd rozšíril stretávanie sa otca s dieťaťom na každý druhý víkend od soboty do nedele aj s prespatím u otca. Podľa názoru súdu, otec vie zabezpečiť starostlivosť o dieťa počas víkendu a je v záujme dieťaťa, aby jednu noc prespalo u otca. Takáto forma stretávania bude prebiehať počas troch mesiacov, každý druhý týždeň a to od marca do mája 2015, aby si maloleté dieťa u otca zvyklo na prespávanie. Od júna 2015 bude stretávanie otca s dieťaťom od piatka do nedele každý druhý týždeň, kedy je predpoklad, že si maloleté dieťa zvykne a bude u otca prespávať bez problémov a bude u neho môcť stráviť celý víkend každý druhý týždeň. Súd neupravoval jarne a letné prázdniny vzhľadom k tomu, že na dlhší čas ako dve noci súvisle u otca by mohol vzniknúť problém u maloletého dieťaťa s prespávaním u otca počas takejto dlhšej doby. Maloleté dieťa si musí zvyknúť na prespávanie u otca a takýto návykový režim zabezpečí, že v budúcnosti bude možné upraviť aj prázdniny. V súčasnej dobe je úprava stretávania sa otca s dieťaťom dostatočná a keď bude takto riadne fungovať, maloleté dieťa si zvykne, môže si otec alebo aj matka podať návrh na rozšírenie stretávania sa otca s dieťaťom. V zmysle návrhu otca a súhlasu matky súd upravil stretávanie sa otca s dieťaťom počas vianočných sviatkov a tiež sviatkov dieťaťa ako narodenín a menín tak, aby každý z rodičov mohol s dieťaťom stráviť uvedené sviatky.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.