

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/233/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622205220.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci maloletých detí: K. H., R.. XX.XX.XXXX a T. H., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u maky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka X. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XXX, I. N. a otec K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. H., R.. XX.XX.XXXX a maloletému T. H., R.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Maloletý K. H., R.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Maloletý T. H., R.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. T. H. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, ktoré výživné je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matka sa zaväzuje prispievať na mal. K. H. výživným vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, ktoré výživné je matka p o v i n n á uhrádzať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Styk otca s mal. T. sa neupravuje.

Styk matky s mal. K. sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.10.2022 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh matky (ďalej označená aj ako „navrhovateľka“), ktorým sa domáhala, aby súd zveril mal. K. do osobnej starostlivosti otca a maloletého T. do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého T. výživným vo výške 30 eur a matku zaviazal prispievať na maloletého K. výživu výživným vo výške 30 eur a to od právoplatnosti rozhodnutia. Súd upraví styk matky s deťmi každý páry víkend od piatku 9.00 hod do nedele 19.00 hod a styk otca

s deťmi tak, že sa bude otec stretávať s deťmi každý nepárny víkend od piatku 9.00 hod do nedele 19.00 hod.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves č. 4P/26/2022 sa viedlo konanie ohľadom zverenia maloletých detí a určenie výživného. Uvedené konanie bolo zastavené. Spolu s druhom čiže otcom detí vycestovali do O.. Syn K. ostal v starostlivosti starej matky zo strany otca. Obaja rodičia s tým súhlasili. Do O. išli k navrhovateľkiným rodičom. Otec detí bol tam riadne zamestnaný. V mesiaci september sa spolu vrátili domov na Slovensko. Otec detí odišiel za prácou do N. a navrhovateľka ostala bývať v W. u jeho rodičov. Nakoľko mala konflikt s matkou otca, rozhodla sa odísť k svojej rodine do I. N.. Syna T. si vzala so sebou. Syn K. ostal opäť u starej matky, pretože jej ho nedovolila vziať so sebou. Navrhovateľka teraz býva u svojho brata a do O. sa nechce vrátiť. Mám tu už vybaveného aj detského lekára. Otec maloletých sa vyjadril, že o deti sa postará. Rodičovský príspevok a prídavok na deti poberá otec detí. Všetky peniaze chodia na účet svokre. Nakoľko navrhovateľka nemá žiadne finančné prostriedky, finančne ju zabezpečujú jej rodičia. Syn K. je veľmi naviazaný na rodinu otca a hlavne jeho rodičov. Navrhovateľka už nemá záujem o obnovenie spolužitia a hlavným problémom je stará matka detí, ktorá ich rozdeľuje, pretože navrhovateľku nemá vôbec rada. Súčasťou podaného návrhu boli aj rodné listy maloletých detí K. H., R.. XX.XX.XXXX O. T. H., R.. XX.XX.XXXX.

3. Súd uznesením sp. zn. 6P/233/2022-5 zo dňa 9.11.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Dňa 23.11.2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že matka mal. detí X. Š.J., R.. X.XX.XXXX, D. I. N., Š. XXX, je slobodnou matkou, bez pracovného pomeru. Zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. T. H.. Nemá žiadny príjem. Finančne ju podporujú rodičia, ktorí žijú v O. a otec dieťaťa zabezpečuje potreby mal. T.. Otec mal. detí K. H., R.. XX.X.XXXX, D. W. XXX, je slobodný, bez pracovného pomeru, zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. Mariánovi Horváthovi. ÚPSVR Spišská Nová Ves menovanému poskytuje rodičovský príspevok vo výške 280 eur mesačne a prídavok na deti vo výške 90 eur mesačne. Obaja majú vyživovaciu povinnosť k vyššie uvedeným maloletým deťom. Matka mal. detí pri osobnom pohovore uviedla, že mal. K. je celodennej starostlivosti u svojho otca K. H.Á., ktorý žije v domácnosti jeho rodičov v W.. Podľa jej vyjadrenia mal. dieťa dobre prospieva, je zdravé, prekonáva bežné detské choroby. Mal. T. je v celodennej starostlivosti matky. Podľa jej vyjadrenia mal. dieťa dobre prospieva, je zdravé, prekonáva bežné detské choroby. Nebýva často chorý. Dieťa je dojčené a prikrmované bežnou stravou. Dieťa je plienkované. Náklady na detské plienky sú vo výške 24 eur mesačne. Ďalšie náklady súvisia so zabezpečením stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, hračiek a iných potrieb. Pediatrom dieťaťa je MUDr. D. N. C. W.. Dieťa má povinné očkovania a preventívne prehliadky. Matka mal. detí pri osobnom pohovore uviedla, že zotrváva na podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu. Uviedla, že s partnerom nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2020, kedy sa spolu vrátili od jej rodičov z O. na Slovensko. Krátko bývala spolu s deťmi u partnerových rodičov v W.. Po nezhodách so svokrou odišla so synom T. bývať ku svojim príbuzným do I. N.. Mal. K. odmietol odísť s ňou, nakoľko je citovo naviazaný na starých rodičov v W.. Matka sa vyjadrila, že s otcom mal. detí vedia spolu komunikovať ohľadne zabezpečovania potrieb mal. detí. Otec navštevuje syna T., urobí väčší nákup potravín, zabezpečí drevo na kúrenie. Uviedla, že otec detí vykonáva brigádnickú činnosť v N.. Matka uviedla, že príležitostne navštevuje syna K.R. v W.O.. Aj otec so synom K. príde k nej na návštevu, avšak u nej nechce zostať spať. Plače za starými rodičmi. Jedenkrát sa stalo, že u nej prespal. Matka uviedla, že sa s otcom dieťaťa vedia dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Pred súdom sú schopní uzavrieť rodičovskú dohodu. Matka s mal. T. bývajú v podnájme u jej brata v dvojizbovom mestskom nájomnom byte. Užívajú spálňu a kuchyňu. Byt je vybavený kúpeľňou a sociálnym zariadením. Spálňa je zariadená nábytkom, je v nej manželská posteľ. Matka so synom bývajú v byte sami. Jej brat s rodinou žijú v O.. Domácnosť bola v čase šetrenia v rodine uprataná. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú dobrej úrovni. Matka uhrádza nájom za byt v sume 60 eur mesačne, elektrickú energiu má od starej matky X. A.. Matka má pre mal. dieťa vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý vývin. Maloleté dieťa má zabezpečené individuálne potreby v dostatočnej miere. Matka maloletému T. zabezpečuje riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Tunajší úrad v predmetnej veci požiadal ÚPSVR Spišská Nová Ves o prešetrenie pomerov na strane otca K. H., za účelom kvality výchovného prostredia pre mal. K. H., ktorý je v jeho osobnej starostlivosti. Správa z prešetrenia pomerov bola tunajšiemu úradu doručená dňa 22.11.2022 a jej obsahom sú nasledovné skutočnosti: Otec mal. detí K.R. H., R.. XX.X.XXXX, býva u svojich rodičov v svojpomocne postavenom murovanom obydlí, kde sú 2 izby a kuchyňa. V dome

je sprístupnená kanalizácia, voda a elektrina. Otec detí poberá rodičovský príspevok a prídavok na deti. Zúčastňuje sa náhodných brigád. Maloletý K. je v jeho starostlivosti. Pri šetrení pomerov sme otca deti nezastihli. Vykonaný bol pohovor s matkou otca, K. H.T., R.. XX.X.XXXX, ktorá uviedla, že syn pravidelne navštevuje svoju družku X. Š. a jeho syna T.. Finančne im vypomáha, zabezpečuje stravu a oblečenie. Ďalej uviedla, že vnuk K. je od narodenia v jej starostlivosti. Ona spolu s manželom K. H.Á., R.. XX.X.XXXX mu zabezpečujú celodennú starostlivosť. Pravidelne sa s vnukom zúčastňuje aktivít, ktoré sú zamerané na matky s deťmi v Komunitnom centre W.. Vnuk odmieta navštevovať svoju matku v I.I. N.. Pri šetrení pomerov nebol prítomný otec detí, preto nepoznáme jeho názor na návrh matky. V tom čase bol pri svojej družke. Avšak stará matka v závere pohovoru uviedla, že syn určite bude s návrhom súhlasiť. Kolízny opatrovník vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa vyjadri osobne na informačnom stretnutí rodičov.

5. Dňa 5.12.2022 sa v konaní uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti koordinátorky Okresného súdu Spišská Nová Ves a za účasti kolízneho opatrovníka, na ktorom rodičia maloletého K. O. T. dospeli k rodičovskej dohode. Navrhovateľka na informatívnom stretnutí rodičov trvala na svojom návrhu, uviedla, že s otcom mal. detí nežije už tri mesiace, býva u rodičov v I. N., neprispieva im na domácnosť. Rodičovský príspevok poberá otec mal. detí, tie peniaze jej potom ale zasiela. Finančne ju podporujú rodičia, ktorí sú v O.. Navrhla deti zveriť tak, že mal. T. bude zverený do jej osobnej starostlivosti a mal. K. do starostlivosti otca. Iné deti nemá. Maloleté deti sú zdravé, nemajú zdravotné problémy. S mal. K. sa stretáva, otec jej nezabraňuje v styku s dieťaťom. Sú si vedomí toho, že deti rozdeľujú, ale takáto je ich dohoda. Otec maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že sa snaží matke s deťmi pomáhať, mal. K. je v jeho starostlivosti a s mal. T. sa stretáva pravidelne. Je nezamestnaný, nepoberá žiadnu dávku, na úrade práce nie je evidovaný, občas chodí na brigády, kde si zarobí 200-300 eur mesačne. Otec navrhol, aby na mal. T. prispieval minimálnym výživným, s čím matka súhlasila a zároveň navrhla, aby na mal. K. prispievala tiež minimálnou výškou výživného. Rodičia súhlasne uviedli, že styk nie je potrebný upravovať, nakoľko sa vedia v tejto veci dohodnúť. Na otázku kolízneho opatrovníka, prečo chcú rodičia deti rozdeliť, otec povedal, že syn K. je zvyknutý na ich domácnosť, keď má ísť mal. K. ku matke tak plače, ale s matkou sa snažia, aby sa deti poznali, chodí k nej domov do N., pomáha jej a nosí aj mal. K.. Matka na to reagovala, že mal. K. nie je na ňu ani zvyknutý, nevolá ju ani mama, vie, že to nie je štandardné, takto deti rozdeľovať, ale pre mal. K. je to najlepšie. Na základe uvedeného, kolízny opatrovník súhlasil s rodičovskou dohodou. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení: Maloletý K. H., R.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Maloletý T. H., R.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. T. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Matka sa zaväzuje prispievať na mal. K. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s mal. T. sa neupravuje. Styk matky s mal. K. sa neupravuje.

6. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 15.12.2022, na ktorom vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, rodnými listami maloletých detí, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 5.12.2022, správou kolízneho opatrovníka a rozhodol vo veci samej. Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní telefonicky ospravedlnil a zároveň vyjadril súhlas s uzatvorením rodičovskej dohody, ktorá je v záujme mal. detí. Navrhovateľka a otec maloletých detí navrhli súdu na pojednávaní schváliť rodičovskú dohodu.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že

výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

23. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

24. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

29. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

30. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

34. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

35. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

36. Súd pri svojom rozhodovaní v právnej veci maloletých poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Prítom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (pozri § 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

37. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom K. O. T. oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s vyjadreniami oboch rodičov, zápisnice z informatívneho stretnutia a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých, výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili dňa 5.12.2022 spĺňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých detí, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletým, výchovnej a ďalších). Na základe uvedeného, súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých detí, rešpektuje a zohľadňuje ich potreby, preto ju v celom rozsahu schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý taktiež odporúčal súdu schváliť rodičovskú dohodu.

38. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

42. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka a otec vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.