

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114210056
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114210056.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. Z. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. A. XXX/X, C., proti odporcom: 1./ ARX s.r.o., IČO: 35 729 848, Jégeho 5, Bratislava, 2./ VODOHOSPODÁRSKE STAVBY MALACKY, a.s., IČO: 31 412 114, Pezinská 1098, Malacky, obaja zast. JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, advokátom so sídlom Šafárikovo nám. 2, Bratislava, o zaplatenie 61.740,68 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05. novembra 2014, č. k. 9C/68/2014-41, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zmenil uznesenie vydané vyššou súdnou úradníčkou dňa 05. 09. 2014, č. k. 9C/68/2014-35 v časti výroku o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 1.696,08 Eur, na účet ich právneho zástupcu A. Ľ. K., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodol tak na základe odvolania podaného odporcami v 1. a 2. rade proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou dňa 05. 09. 2014, č. k. 9C/68/2014-35, ktorým bolo konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavené a o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vec prejednávajúca sudkyňa s odkazom na ust. § 374 ods. 4 O.s.p. vyhodnotila podané odvolanie ako dôvodné majúc za to, že navrhovateľ v danej veci nezaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania zavinil zastavenie konania, a preto je podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinný zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania. Odporcami napadnuté uznesenie preto v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podľa § 374 ods. 4 O.s.p. prvostupňový súd zmenil tak, že odporcom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 1.696,08 Eur. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby u každého zo spoločne zastupovaných odporcov určil podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. sumou 273,03 Eur (1/2 zo sumy 546,05 Eur). Odporcom v 1. a 2. rade tak priznal trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 273,03 Eur: prevzatie a príprava veci dňa 02. 06. 2014, písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 26. 06. 2014, jeden úkon právnej služby á 136,52 Eur: odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov konania, režijný paušál: 3x á 8,04 Eur, t. j. spolu v sume 706,70 Eur x 2 + 20 % DPH v sume 282,68 Eur. Z odporcami vyčíslených trov právneho zastúpenia súd podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. znížil odmenu za odvolanie voči rozhodnutiu o náhrade trov konania z uplatnenej sumy 273,03 Eur na sumu 136,52 Eur a nepriznal odmenu za štúdium spisu dňa 07. 07. 2014 vo výške 2x á 273,03 Eur, nakoľko jej účelnosť nebola odporcami v 1. a 2. rade preukázaná.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žiadnemu z účastníkov konania nebude priznaná náhrada trov konania. V odvolaní namietal, že odporcovia si vo vyjadrení k odvolaniu neuplatnili náhradu trov konania, túto v zákonnej lehote troch pracovných dní ani nevyčíslili a jej priznanie až v rámci odvolacieho konania odporca označil za nezákonné.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie nebolo navrhovateľom podané dôvodne.

V danej veci sa odvolací súd plne stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa, ktorý o náhrade trov konania rozhodol v súlade so zásadou zavinenia vyjadrenou v ust. § 146 ods. 2 O.s.p., keď zhodnotil, že zastavenie konania bolo z procesného hľadiska zavinené navrhovateľom, ktorý v súdom stanovenej lehote neuhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania. Odporcom v 1. a 2. rade tak vznikol voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania, ktorý si títo riadne uplatnili vo vyjadrení k návrhu súdu doručenom dňa 27. 06. 2014 (č. l. 23). Navrhovateľ preto nedôvodne namietá nesplnenie návrhovej povinnosti podľa § 155 ods. 1 O.s.p. pre rozhodovanie o náhrade trov konania. Prisvedčiť nemožno ani odvolacej námietke, podľa ktorej k vyčísleniu trov konania nedošlo v zákonom stanovenej trojdňovej lehote, nakoľko v zmysle ust. § 151 ods. 4 O.s.p. lehota na vyčíslenie trov konania, v prípade ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, plynie od doručenia výzvy súdu na vyčíslenie trov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že odporcovia v 1. a 2. rade neboli vyššou súdnou úradníčkou pred rozhodnutím zo dňa 23. 05. 2014 vyzvaní na vyčíslenie trov konania (pravdepodobne z dôvodu rozhodnutia o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.). Odporcovia si trovy konania riadne vyčíslili spolu s podaným odvolaním, t.j. pred tým, ako by ich konajúci súd, ktorý uznal dôvodnosť podaného odvolania, v ďalšom procesnom postupe podľa § 151 ods. 4 O.s.p. vyzval na vyčíslenie trov konania. Nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade si náhradu trov konania vyčíslili ešte pred tým, ako by im bola doručená výzva v zmysle ust. § 151 ods. 4 O.s.p., od doručenia ktorej plynie lehota pre vyčíslenie trov konania, nebol daný ani ďalší navrhovateľom namietaný dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania odporcom v 1. a 2. rade, a to uplynutie zákonnej lehoty pre vyčíslenie trov konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje aj s výškou náhrady trov konania, ktorá bola súdom prvého stupňa priznaná v súlade s ustanoveniami vyhl. MS SR č. 6555/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní plne úspešným odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnili a v odvolacom konaní im ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.