

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010237
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010237.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci odsúdeného A. N., nar. XX.X.XXXX v H., okres N., trvale bytom K. H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o zahladenie odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2022, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 7.7.2022, sp. zn. 1Nt/8/2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 7.7.2022, sp. zn. 1Nt/8/2022, podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. N., nar. XX.X.XXXX v H., okres N., trvale bytom K. H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/95/2016 zo dňa 28.9.2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil nasledovne:

„Vážený Okresný súd, touto cestou viuzžívam svoje právo, a v zákonnej lehote sa odvolávam voči rozhodnutiu o zahladení môjho odsúdenia. A odvolanie zdôvodňujem tak, že odsúdenie Okresným súdom v Uherské Hradiště nemôže byť brané do úvahy pretože sa to nestalo na území slovenskej republiky. A z tohto dôvodu Vás žiadam, aby ste spomínaný zločin ktorý som uviedol v žiadosti zahladili.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie jemu predchádzajúce. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia.

V rámci preskúmania správnosti samotného výroku napadnutého uznesenia krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Odsúdený sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza domáhal zahladenia odsúdenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2016 zo dňa 28.9.2016, v spojení

s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/51/2017 zo dňa 1.8.2017. Týmto rozhodnutím bol odsúdenému právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 5.2.2019.

Pre zahľadanie odsúdenia bolo preto potrebné, aby odsúdený v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. viedol po výkone trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, t.j. minimálne v čase od 5.2.2019 do 5.2.2022. Ako to správne zistil okresný súd, odsúdený v tomto čase spáchal 3 trestné činy:

dňa 31.8.2020 spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.1.2021, sp. zn. 2T/96/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.11.2021, sp. zn. 2To/38/2021, na trest odňatia slobody 7 mesiacov nepodmienečne,

dňa 14.11.2020 spáchal v Českej republike trestný čin poškodenie cudzej veci podľa § 228 ods. 1 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. a výtržníctvo podľa § 258 ods. 1/2A Trestného zákonníka č. 390/2012 Zb., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Uherské Hradiště zo dňa 8.2.2021, na podmienený trest odňatia slobody,

dňa 28.8.2021 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.12.2021, sp. zn. 3T/88/2021, na trest odňatia slobody 3 mesiace nepodmienečne.

Okresný súd preto správne dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedenú trestnú činnosť návrh odsúdeného na zahľadanie odsúdenia nie je dôvodný. Krajský súd podotýka, že podľa dlhodobo ustálenej súdnej praxe právnemu pojmu „vedenie riadneho života“ zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Krajský súd má tiež na zreteli, že ustálená súdna prax (pozri napr. R 11/1966) pripúšťa možnosť, podľa ktorej nie každé porušenie zásad vedenia riadneho života je okolnosťou, vylučujúcou záver o vedení riadneho života odsúdeným. Musí však ísť o mimoriadne okolnosti konania odsúdeného, porušujúceho uvedené zásady, ktoré sú hodné osobitného zreteľa (materiálna stránka pojmu „vedenie riadneho života“). Krajský súd však v tomto prípade nezistil žiadne mimoriadne okolnosti týkajúce sa trestnej činnosti odsúdeného spáchanej v uvedenom rozhodnom období, ktoré by oprávňovali prijať záver o vedení riadneho života odsúdeným.

Nakoľko aj podľa názoru krajského súdu odsúdený v čase od 5.2.2019 do 5.2.2022 nevedol riadny život, okresný súd správne zamietol jeho žiadosť o zahľadanie odsúdenia.

Námietku odsúdeného, podľa ktorej sa na odsúdenie z Českej republiky nemalo prihliadať, krajský súd vyhodnotil ako nedôvodnú. V prvom rade sa jedná len o jedno z celkovo troch odsúdení za trestné činy spáchané v období rozhodnom pre posúdenie oprávnenosti žiadosti odsúdeného. Podstatnejší je však argument, že v prejednávanej príhode boli splnené zákonné podmienky podľa ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zákona na zohľadnenie právoplatného odsúdenia v Českej republike rovnako, ako keby sa jednalo o rozhodnutie slovenského súdu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.