

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822203008
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822203008.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa Mesta Rožňava, so sídlom Šafárikova 29, 048 01 Rožňava, IČO: 00 328 758, právne zastúpeného JUDr. Martinou Vnencákovou, advokátkou, so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, IČO: 42 240 301, proti odporcovi v 1. rade P. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX T. a odporcovi v 2. rade K. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX T., v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia zdržať sa právnych úkonov nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom - katastrálnym odborom v Rožňave, okres T., obec T., katastrálne územie T. a to na LV č. XXXX:

- pozemok KNC č. XXX/X, o výmere 60 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie;
a na LV č. XXXX:

- pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 362 m²;
- pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m²;
- pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 125 m²;
- pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m²;
- pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m²;
- pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m²;
- stavby súp. č. XXX na pozemku KNC č. XXX/X a XXX/X, druh stavby 20, popis stavby: prevádzková budova;
- stavby súp. č. XXX na pozemku KNC č. XXX/X, druh stavby 20, popis stavby: prevádzková budova ;
- stavby bez súp. č. na pozemku KNC č. XXX/X, druh stavby 20, popis stavby: Terasa ktorých podielovými spoluvlastníkmi v podiele po 1 sú odporcovia a to vrátane ich prevodu na tretie osoby, zaťaženie nehnuteľnosti v prospech inej osoby, až do preukázateľného vyrovnania dlhov odporcov vyplývajúcich z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/18/2012-874 zo dňa 12.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/15/2022-938 zo dňa 22.09.2022, právoplatnými 08.11.2022 v prospech navrhovateľa, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením, v konaní o náhradu škody vedenom Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 4C/18/2012.

II. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2022 domáhal, aby súd odporcom v 1. a 2. rade uložil zdržať sa právnych úkonov nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom - katastrálnym odborom v Rožňave, okres T., obec T., katastrálne územie T. a to na LV č. XXXX:

pozemok KNC č. XXX/X, o výmere 60 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie a na LV č. XXXX: pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 362 m²; pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m²; pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 125 m²; pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m²; pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m²; pozemok KNC parcelné číslo XXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m²; stavby súp. č. XXX na pozemku KNC č. XXX/X a XXX/X, druh stavby 20, popis stavby: prevádzková budova; stavby súp. č. XXX na pozemku KNC č. XXX/X, druh stavby 20, popis stavby: prevádzková budova; stavby bez súp. č. na pozemku KNC č. XXX/X, druh stavby 20, popis stavby: Terasa, ktorých podielovými spoluvlastníkmi v podiele po 1 sú odporcovia a to vrátane ich prevodu na tretie osoby, zaťaženie nehnuteľnosti v prospech inej osoby.

2. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ vystupoval ako intervenient v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/18/2012, ktorý viedli odporcovia ako žalobcovia voči Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ako žalovanému o náhradu škody vo výške 1.075.917,10 Eur s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 4C/18/2012-874 zo dňa 12. 10. 2021 došlo k zamietnutiu žaloby a priznaniu trov konania žalovanému aj intervenientovi v plnom rozsahu, s tým že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Voči predmetnému rozsudku podali žalovaní odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 2Co/15/2022 zo dňa 22.09.2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava a priznal žalovanému a intervenientovi proti žalobcom náhradu trov aj odvolacieho konania. Navrhovateľ prevzal rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/15/2022 zo dňa 22.09.2022 dňa 04.11.2022. Dňa 09.11.2022 zaslal navrhovateľ Okresnému súdu Rožňava vyúčtovanie trov právneho zastúpenia intervenienta v konaní 4C/18/2012, ktoré predstavovalo sumu 57.432,53 Eur s DPH, o nároku o náhradu trov konania Okresný súd v Rožňave k dnešnému dňu nerozhodol. Vzhľadom na výšku uplatnenej sumy iba jedným z úspešných účastníkov konania, pričom u Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja sa nárok na náhradu trov konania predpokladá vo vyššom rozsahu, z opatrnosti navrhovateľ preveril verejne dostupné údaje o vlastníctve nehnuteľností odporcov, ktoré im v priebehu celého konania svedčili k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor. Z verejne dostupného Listu vlastníctva č. XXXX sa navrhovateľ dozvedel o existencii darovacej zmluvy ku ktorej na LV č. XXXX je zapísaná plomba na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod V-2465/2022 zo dňa 31.10.2022. Z verejne dostupného Listu vlastníctva č. XXXX sa navrhovateľ dozvedel o existencii kúpnej zmluvy, ku ktorej na LV č. XXXX je zapísaná plomba na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod V - 2464/2022 zo dňa 31.10.2022, tento právny úkon - kúpna zmluva je uzavretá s blízkou osobou odporcov konkrétne s ich synom. Navrhovateľ má vzhľadom na vyššie uvedené dôvodnú obavu, že kúpna zmluva pod V 2464/2022 a darovacia zmluva pod V-2465/2022 sú právnymi úkonmi smerujúcimi k ukráteniu navrhovateľa ako veriteľa a zakladajú dôvodnú obavu z nemožnosti budúceho výkonu exekúcie. Na základe uvedeného sa navrhovateľ rozhodol podať návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby nariadil odporcovi ad 1 a odporkyni ad 2 povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a na LV č. XXXX. Vzhľadom na prebiehajúce katastrálne konania pod. V 2464/2022 a V - 2465/2022 zvolil navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia, keďže má za to, že v tomto prípade návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by nespĺnilo svoj účel. Potreba naliehavej úpravy pomerov je zrejmá z predložených listov vlastníctva, ktoré už odo dňa 31.10.2022 evidujú zápis o prebiehajúcich katastrálnych konaniach za účelom zápisu práv k majetku odporcov na tretiu osobu pod V 2464/2022 a V - 2465/2022. Naliehavý právny záujem vidí navrhovateľ v potrebe dočasne zamedziť odporcovi ad 1 a odporkyni ad 2 v scudzovaní, keďže je tu dôvodná obava, že by mohla byť exekúcia právoplatne priznaného nároku na náhradu trov konania ako navrhovateľa, no tak aj Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ohrozená a to už do času riadneho rozhodnutia o výške nároku na náhradu trov konania.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ priložil Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/15/2022 zo dňa 22.09.2022, list vlastníctva č. 4283 a list vlastníctva č. 3468.

4. Okresný súd Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/18/2012 o náhradu škody vo výške 1.075.917,10 Eur s príslušenstvom rozsudkom sp. zn. 4C/18/2012-874 zo dňa 12.10.2021 zamietol žalobu žalobcov (odporcov v konaní o neodkladnom opatrení) a žalovanému SR - Ministerstvo dopravy,

výstavby a regionálneho rozvoja SR ako aj intervenientovi (navrhovateľovi v konaní o neodkladnom opatrení) priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. V zákonnej lehote žalobcovia podali proti rozsudku odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. b/, f/ a h/ CSP. Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 2Co/15/2022-938 zo dňa 22.09.2022 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu a priznal žalovanému a intervenientovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Predmetná vec nadobudla právoplatnosť dňa 08.11.2022, vo veci sa bude rozhodovať o výške priznaných trov konania vyššie citovanými rozsudkami.

5. Z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. T., obec T., okres T. súd zistil, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parcely C s parc.č. XXX/X o výmere 60 m² druhu zastavaná plocha a nádvorie svedčí odporcom v 1. a 2. rade, obom v spoluvlastníckom podiele 1/2. Titulom nadobudnutia u oboch je Kúpna zmluva č. V 218/00 - 140/00, Žiadosť č. Z 2026/06-35/07. Pri oboch spoluvlastníkoch je vyznačená Plomba na základe V-2465/2022 Darovacia zmluva.

6. Z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. T., obec T., okres T. súd zistil, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parcely C s parc. č. XXX/X o výmere 362 m², s parc. č. XXX/X o výmere 35 m², s parc. č. XXX/X o výmere 125 m², s parc. č. XXX/X o výmere 66 m², s parc. č. XXX/X o výmere 60 m², s parc. č. XXX/X o výmere 42 m², všetky druhu zastavaná plocha a nádvorie a stavby súpisné číslo XXX na parcele pozemku XXX/X, XXX/X druhu prevádzková budova, stavby súpisné číslo XXX na parcele pozemku XXX/ X druhu prevádzková budova a stavby bez súpisného čísla na parcele pozemku XXX/X druhu terasa svedčí odporcom v 1. a 2. rade, obom v spoluvlastníckom podiele 1/2. Titulom nadobudnutia u odporcu v 1. rade je Kúpna zmluva č. NZ:57227/04- V 943/04 - 1027/04, Žiadosť č. Z 1184/04-1034/04, Žiadosť č. Z 2026/06-35/07. Titulom nadobudnutia u odporcu v 2. rade je Kúpna zmluva č. V 108/95 - 1096/95, Žiadosť č. Z 1184/04-1034/04, Žiadosť č. Z 2026/06-35/07, Žiadosť č. Z 1006/99-485/99. Pri oboch spoluvlastníkoch je vyznačená Plomba na základe V-2464/2022 Kúpna zmluva.

7. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

14. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 120 O. s. p. (resp. § 186 a nasl. C. s. p.), ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (viď 3Obdo/1/2017).

17. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k

dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

18. Navrhovateľ v konaní o nariadení neodkladného opatrenia osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a osvedčil aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu s poukazom na dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/18/2012 o náhradu škody vo výške 1.075.917,10 Eur s príslušenstvom rozsudkom sp. zn. 4C/18/2012-874 zo dňa 12.10.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/15/2022-938 zo dňa 22.09.2022, právoplatnými 08.11.2022 súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom navrhovateľ zaslal dňa 09.11.2022 tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v konaní 4C/18/2012 vo výške 57.432,53 Eur. Ďalej bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané na výpise z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX katastrálne územie T. sú vo vlastníctve odporcov v 1. a 2. rade, pričom na liste vlastníctva č. XXXX je vyznačená plomba č. V 2465/2022 na základe darovacej zmluvy a na liste vlastníctva č. XXXX je vyznačená plomba č. V 2464/2022 na základe kúpnej zmluvy.

20. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Zákon rozlišuje dva druhy neodkladných opatrení a to opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Ak je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia obava, že exekúcia bude ohrozená, obava navrhovateľa sa musí opierať o konkrétny dôvod spočívajúci v správaní sa odporcu prípadne odporcov, ktorým má byť povinnosť uložená.

22. Navrhovateľ osvedčil svoj nárok tým, že zo strany odporcov došlo k takým úkonom, ktorých dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty ich majetku, ktorý by bolo možné postihnúť predpokladaným výkonom súdneho rozhodnutia, exekúciou. Osvedčil tvrdenie, že odporcovia vykonávajú úkony, ktorými znižujú hodnotu svojho majetku, teda, že sa snažia previesť tento majetok na iné osoby. Z toho dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa vyhovel.

23. Súd má za to, že v zmysle ustanovenia § 330 CSP, s poukazom na Dôvodovú správu k návrhu zákona - CSP, len vo výnimočných prípadoch možno nariadiť neodkladné opatrenie na určitý čas, pričom sa preferuje zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnutím súdu, ktorý skonštatuje, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Napriek vyššie uvedenému, súd nariadil neodkladné opatrenie s časovým obmedzením do preukázateľného vyrovnania dlhov odporcov vyplývajúcich z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/18/2012-874 zo dňa 12.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/15/2022-938 zo dňa 22.09.2022, právoplatnými 08.11.2022 v prospech navrhovateľa, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením, v konaní o náhradu škody vedenom Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 4C/18/2012, s poukazom na ustanovenie § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku a bez uloženia povinnosti navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to z dôvodu že predmetným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia by malo podľa názoru súdu dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami, teda k ochrane navrhovateľa pred dôvodnou obavou že exekúcia bude ohrozená, spočívajúcou v správaní sa odporcov, u ktorých došlo k takým úkonom, ktorých dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty ich majetku, ktorý by bolo možné postihnúť predpokladaným výkonom súdneho rozhodnutia, exekúciou a to až do preukázateľného vyrovnania dlhov odporcov vyplývajúcich z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/18/2012-874 zo dňa 12.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/15/2022-938 zo dňa 22.09.2022, právoplatnými 08.11.2022 v prospech navrhovateľa, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením, v konaní o náhradu škody vedenom Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 4C/18/2012. Súd s poukazom na ustanovenie § 337 ods. 1 CSP poučuje tak

navrhovateľa ako aj odporcov, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku navrhovateľa na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak že nakoľko mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.