

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314212005
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314212005.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: I.. S. Y., H. H., Y. X/XXXX, proti odporcovi: Justičná pokladnica Krajského súdu v Bratislave, o náhradu škody 120 € a nemajetkovej ujmy 21.600 €, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23. 6. 2014 č.k. 12C 159/2014 - 15, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľky, ktorým sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala zaplatenia náhrady škody spôsobenej jej nemožnosťou využívať svoj bežný účet vo výške 120 € ako aj nemajetkovej ujmy spôsobenej poškodením cti a dobrého mena vo výške 21.600 €, po zistení, že navrhovateľkou označený odporca nemá právnu subjektivitu. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukazoval na to, že postavenie Justičnej pokladnice Krajského súdu Bratislava upravuje zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom v zmysle ust. § 3 cit. zákona má justičná pokladnica postavenie výkonného orgánu Krajského súdu v Bratislave na vymáhanie súdnych pohľadávok s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona funkciu justičnej pokladnice vykonáva Krajský súd v Bratislave. Súd prvého stupňa tak dospel k záveru, že odporca nemá právnu subjektivitu, keďže je len výkonným orgánom Krajského súdu; právnu subjektivitu má iba Krajský súd v Bratislave. nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, prvostupňový súd konanie zastavil (§ 19, § 103, § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Navrhovateľka uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním (doručeným prvostupňovému súdu dňa 18. 8. 2014, č.l. 17 spisu) a žiadala vec postúpiť odvolaciemu súdu. Namietala, že súd musí konať, že právo na spravodlivý proces je SR povinná dodržiavať z hľadiska medzinárodného práva. Súd, ktorý by toto poprel, by nebol legitímny. Súdna moc je nezávislá, časy, kedy sudca konal na podnet a podľa príkazu iných osôb sa skončili 17. 11. 1989.

Na písomnú výzvu prvostupňového súdu navrhovateľke, či má jej písomné podanie (doručené súdu dňa 18. 8. 2014) považovať za odvolanie, navrhovateľka písomným podaním (č.l. 21 spisu) uviedla, že trvá na svojom pôvodnom podaní , s tým, že nové podanie obsahuje vyššiu náhradu škody. Z jej bytu sa strácajú alebo miznú bez jej pričinenia originály podaní a časti podaní, kde sa uvádzajú spisové značky. Podľa navrhovateľky je veľmi priehľadné, že istá skupina sa snaží zmiest' svoje podvody zo stola súdu, ale navrhovateľka na všetkých svojich podaniach trvá. V prípade priznania nemajetkovej ujmy by mohla navrhovateľka pokojne žiť a spať bez starostí, či jej takmer 18-ročné dieťa bude mať na druhý deň čo jesť.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď konanie o návrhu navrhovateľky zastavil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.).

Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.), ktorá zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle Občianskeho zákonníka (v prípade právnických osôb § 18 ods. 1 Obč.zák.).

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý nutne musí viesť k zastaveniu konania (t.j. tento nedostatok nemožno odstrániť napr. opravou označenia účastníka alebo jeho zámenou).

Keďže navrhovateľka ako odporcu v konaní označila Justičnú pokladnicu Krajského súdu v Bratislave, t.j. subjekt bez právnej subjektivity (ktorý je len výkonným orgánom Krajského súdu v Bratislave) a teda aj bez spôsobilosti byť účastníkom konania, prvostupňový súd správne konanie voči takto označenému účastníkovi pre (neodstrániteľný) nedostatok podmienky konania podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., zastavil.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.