

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209273
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212209273.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Kán, P.O.BOX 75, Bratislava, proti odporcovi: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - A., J. XXXX/XX, zastúpený advokátom: Mgr. Peter Arendacký, AK so sídlom Čapkova 2, Bratislava (právny nástupca neb.S. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), o zaplatenie sumy 50,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15. júla 2013, č. k. 11C/207/2013-30, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, nahradiť trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 57,62 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 760 Občianskeho zákonníka, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca tým, že nastúpil do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použil na svoju prepravu, uzavrel s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb, podľa ktorej mal za prepravu zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,50 eur a to označením zakúpeného cestovného lístka alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Odporca, ale nezaplatil ani jedným z možných spôsobov, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o preprave a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď podľa ust. § 142 ods. 1 priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a to titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnutý rozsudok tak, že návrh navrhovateľa zamietne resp., aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a to z dôvodu, že vznáša námietku premlčania uplatnených nárokov navrhovateľa. Odporca vo svojom odvolaní uviedol, že pôvodný odporca S. Y. zomrel dňa XX.XX.XXXX v čase vyhlásenia rozsudku a preto mal súd konať s jeho právnym nástupcom. Najmä rozsudok bol potrebné adresovať priamo právnomu nástupcovi, čo sa doposiaľ nestalo a preto rozsudok nemožno považovať za riadne doručený. Vo svojom odvolaní ďalej poukázal na ust. § 108 Občianskeho zákonníka a taktiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009 č. k. 5Cdo/120/2009, na základe čoho vzniesol námietku premlčania uplatnených nárokov, keďže nároky boli uplatnené na súde viac ako rok po tom, čo si ich

mohol navrhovateľ uplatniť na súde, teda viac ako rok potom, ako mal navrhovateľ svoje právo vykonať po prvý raz. Odvolateľ taktiež namietal, že súd pri náhrade trov konania v prípade, ak by neprihliadol na námietku premlčania, mal o náhrade trov konania rozhodnúť v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľa má a musí mať dostatok vlastných kapacít na vymáhanie pohľadávok na prepravné, keďže ide o pohľadávky z jeho primárnej a hlavne podnikateľskej činnosti. Taktiež uviedol, že odporca nebol tou osobou, ktorá priamo porušila prepravný poriadok, ale je iba právnym nástupcom po poručiťelovi.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), neprejednával odvolanie jeho obsahom a dôvodmi podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., pretože postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že je podané oneskorene.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V predmetnej veci bolo zistené, že odvolanie podal právny nástupca odporcu na Pošte Bratislava 47 dňa 31.03.2014 (pondelok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. nasledujúcim dňom po doručení rozhodnutia teda 15.02.2014 a posledným dňom na podanie odvolania bol 15.deň t.j. 03.03.2014, čo bol pondelok. Odvolanie však bolo podané na pošte až dňa 31.03.2014. Keďže odvolanie bolo podané až 31.03.2014 po uplynutí 15 - dňovej odvolacej lehoty, odvolací súd musel konštatovať, že odvolanie bolo podané oneskorene a podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie odmietnuť.

Odvolací súd sa zaoberal taktiež námietkou odvolateľa, že predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa zo dňa 15.07.2013 č. k. 11C/207/2013 mu doposiaľ nebolo riadne doručené, ale dozvedel sa o ňom iba sprostredkovane, a preto nemožno považovať rozsudok za riadne doručený. V danom prípade odvolací súd konštatuje, že táto námietka právneho nástupcu odporcu nie je dôvodná, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda dňa 15.07.2013 mu bol doručený dňa 14.02.2014, čo vyplýva z pripojenej doručky na čl. 46 v spise, a to na adresu J. XXXX/XX, N. - A..

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. analogicky ako pri zastavení konania, keďže vec nepreskúmaval meritórne.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.