

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203516  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322203516.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: V. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. X/XX, XXX XX K. N. E., zastúpená advokátkou zapísanou v SAK pod č. 3208: JUDr. Janka Vasil'ová, so sídlom Kudlovská č. 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: W. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. X/XX, XXX XX K. N. E., v konaní na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný strpieť výkon práva prechodu žalobkyne a jej blízkych osôb pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej blízkych osôb cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E., k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne na parcele CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. K. N. E., a parcele CKN č. XXXX/X o výmere 287 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. K. N. E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný odstrániť oplotenie v dĺžke 6 m z parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha zapísanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E., a to v lehote do 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

IV. Súd žalobkyni u k l a d á p o v i n n o s ť podať proti žalovanému žalobu o zriadenie práva vecného bremena za náhradu spočívajúceho v práve prechodu žalobkyne a jej blízkych osôb pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej blízkych osôb cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E., k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne na parcele CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. K. N. E., a parcele CKN č. XXXX/X o výmere 287 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. K. N. E., a to v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Súd žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na Okresný súd Humenné dňa 16.11.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť na čas do vybudovania miestnej komunikácie na ulici X. na parcelách CKN č. XXXX/XX a CKN č. XXXX/XX, k. ú. K. N. E., strieť prechod žalobkyne a jej rodinných príslušníkov pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej rodinných príslušníkov cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E., k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne na parcele CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, a parcele CKN č. XXXX/X Y. výmere 287 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. K. N. E., a zároveň povinnosť odstrániť oplotenie v dĺžke 6 m z parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha zapísanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E., v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ako i povinnosťou nahradiť žalobkyňi trovy konania vo výške 100%.

2. V návrhu uviedla, že uznesením č.k. 13C/14/2021-42 zo dňa 9. júna 2021 súd návrhu žalobkyne o vydanie neodkladného opatrenia vyhovel. Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn.: 8Co/35/2021 - 138 zo dňa 7. októbra 2021 odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné zmenil tak, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže mal za to, že žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému neosvedčila právny vzťah „do takej miery, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej ňou uplatnený nárok nie je očividne vylúčený“. Ďalej návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností: parcely č. CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, pre okres: Humenné, obec: K. N. E., katastrálne územie: K. N. E. a parcely č. XXXX/X o výmere 287 m<sup>2</sup>, druh pozemku Záhrada zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. E.. Na týchto pozemkoch sa nachádzajú drobné stavby a to hospodárska stavba, kurník a 3 skleníky. Žalobkyňa tieto pozemky do roku 2021 používala na chov drobnej hydiny, psa a pestovanie poľnohospodárskych plodín. Na týchto pozemkoch žalobkyňa má zaparkovanú traktorovú kosačku, ktorú používala pri kosení iných pozemkoch a tiež prívesný vozík ev. č. S. O. M. vlastníctve jej sestry V. K. a Q. K., bytom X. X/X, XXX XX K. N. E., ktorý je dlhodobo garážovaný na záhrade č. CKN XXXX/X P. XXXX/X. Tieto pozemky sú v zadnej časti v smere od ulice Y. oplotené kamenným múrom vysokým cca 1,5 m. Jediným možným prístupom k záhradkám je len prechod cez pozemky žalovaného č. CKN XXXX/XX P. Č.. E. XXXX/XX.

3. Žalovaný je výlučným vlastníkom parcely CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha a parcely CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedeným Okresným úradom, katastrálnym odborom Humenné pre okres: Humenné, obec: K. N. E., katastrálne územie: K. N. E.. Pozemok parcely č. XXXX/XX žalovaný nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy č. V - XXXX/XXXX zo dňa 23.09.2019-1698/19 uzavretej medzi predávajúcim SR-Vojenské lesy a majetky SR, š.p. W., odštepny závod K. N. E. a žalovaným ako kupujúcim. Pozemok č. CKN XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného je príslušným pozemkom k záhrade vo vlastníctve žalobkyne. Podľa údajov katastra nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. K. N. E., parc. č. CKN XXXX/XX bola vytvorená geometrickým plánom č. G1-95/2020 zo dňa 25.3.2020, R 109/20 - 113/20 odčlenením z parcely CKN č. XXXX/XX. Parcela CKN č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného dlhodobo slúžila ako prístupová cesta k záhradám nachádzajúcim sa na ul. X. M. K. N. E. a teda aj k záhrade žalobkyne na parc. CKN č. XXXX/X, napriek tomu, že právo prechodu vlastníkov susediacich pozemkov cez tento pozemok nebolo zapísané na príslušnom liste vlastníctva. Žalobkyňa spolu so svojou rodinou parc. CKN č. XXXX/XX využívali ako prístupovú cestu od roku 2004. Po zmene vlastníckeho práva k parc. č. CKN XXXX/XX žalovaný ako nový vlastník výlučne len žalobkyňi a jej rodinným príslušníkom znemožnil vstup do záhrad tým, že na parcele vo svojom výlučnom vlastníctve č. CKN XXXX/XX pred hranicou záhrady žalobkyne postavil plot spôsobom, že osadil kovové stĺpiky a natiahol pletivo pred drevenú bráničku záhrady žalobkyne na parc. CKN č. XXXX/X údajne z dôvodu ochrany svojho vlastníckeho práva napriek tomu, že ostatní vlastníci záhrad na parc. č. CKN XXXX/XX, Č.. XXXX/XX P. Č.. XXXX/XX aj naďalej užívajú túto prístupovú cestu na prechod k ich nehnuteľnostiam motorovými, nemotorovými vozidlami a peši bez akýchkoľvek obmedzení a ani na nich nevyvíja žiaden nátlak na zriadenie iného prístupu od štátnej cesty. Skutočným dôvodom kúpy prístupovej cesty je však zámer žalovaného poškodiť žalobkyňu zamedzením vstupu do záhrad a tým znemožnenie pokojného užívania jej majetku, o čom sa žalovaný vyjadril aj pred svedkami. Dôvodom nepriateľského postoja žalovaného k žalobkyňi je skutočnosť, že žalobkyňa v roku



X, ostáva v platnosti navrhovaný prístup peši a motorovými vozidlami novo navrhovanou obecnou komunikáciou vedenou cez pozemky č. CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X k.ú. K. N. E.. V zmysle záväznej časti jestvujúceho plánu platného územného plánu je prístup k pozemkom žalobkyne riešený navrhovanou miestnou komunikáciou vedenou cez pozemky č. CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X k.ú. K. N. E., tak ako to vyplýva z odpovede Obce K. N. E. R. zo dňa 09.11.2022.

Nemožnosť iného vstupu na svoje nehnuteľnosti žalobkyňa osvedčuje tiež žiadosťou Obce K. N. E. zo dňa 30.07.2021, z ktorej vyplýva, že obec v súvislosti k pripravovaným zmenám a doplnkom č. 4 územného plánu požiadala o stanovisko OR PZ Humenné, Okresný dopravný inšpektorát, či je možné prípadné zriadenie pešieho prístupu a vjazdov na pozemky parc. CKN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, teda aj za účelom riešenia zmeny územného plánu a danej situácie. Z obsahu odpovede OR PZ v Humennom, Okresný dopravný inšpektorát, č. ORPZ-HE-ODI- 60-024/2021 zo dňa 03.08.2021, označenej ako záväzné stanovisko vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát v Humennom po obdržaní žiadosti od Obce K. N. E. k pripravovaným zmenám a doplnkom Územného plánu obcí K. N. E. a K. F.oručenej dňa 03.08.2021, ako dotknutý orgán po preštudovaní návrhu vyjadril nesúhlas so zmenou platného územného plánu obce K. N. E. v lokalite X. ulica, týkajúcej sa požiadavky na zrušenie v platnom územnom pláne navrhovanej obslužnej komunikácie vedenej z časti cez pozemky parcely č. CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX v k. ú. K. N. E. z dôvodu, že nie je možné zriadiť peší prístup a vjazdy pre motorové vozidla zo štátnej cesty I/74. Preto aj keď iní vlastníci pozemkov, ktorí majú vybudované vchody tiež z ulice Y., hlavný vchod pre vstup na svoje pozemky majú zriadený z ulice X., N. ktorej majú postavené aj garáže a preto iný vstup na svoje pozemky z hľadiska ohrozenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky na I/74 nevyužívajú alebo len výnimočne, napr. pri dovoze dreva.

V súlade so záväzným územným plánom obce K. N. E. vyhláseným VZN č. X/XXXX dňa 29.10.2013 v znení neskorších zmien a doplnkov v tejto časti ulice X. cez parcely č. CKN XXXX/XX a parc. č. CKN XXXX/XX bude vo verejnom záujme vybudovaná miestna komunikácia.

V zmysle platného územného plánu obce K. N. E., Obec K. N. E. podala dňa 27.06.2022 na príslušný stavebný úrad Mesto Humenné návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Miestne komunikácie K. N. E. - X. L.“ na pozemkoch parcely č. CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X P. XXXX/X v k.ú. K. N. E.. K návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli doložené súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií. Vyššie uvedené územné rozhodnutie ku dňu 07.11.2022 nebolo vydané, čo vyplýva z odpovede Obce K. N. E. adresovanej J.. V. Š. listom zo dňa 07.11.2022.

Tvrdenie žalovaného o inej možnosti vstupu na pozemok žalobkyne z cesty I/74 je nevýznamné, nakoľko náklady žalobkyne na jeho zriadenie vo výške 4.977,01 Eur s DPH by mnohonásobne prevyšovali ujamu spôsobenú žalovanému ako vlastníkovi pozemku, zriadením práva cesty a teda ich vynaloženie nie je možné od žalobkyne spravodlivo požadovať. Uvedené tvrdenie žalobkyňa osvedčuje súdu predložením cenovej ponuky od J.. H. S..

7. Vyššie uvedené skutočnosti osvedčujú prijatie záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré žalobkyňa žiada, a ktoré jej umožnia prístup peši a nemotorovými vozidlami cestou, ktorú doposiaľ využívala. Nariadením neodkladného opatrenia žalobkyňa sleduje legitímny cieľ, ktorým je umožnenie vykonávať jej vlastnícke práva k pozemku par. CKN XXXX/X P. XXXX/X za účelom pestovania poľnohospodárskych plodín a chovu zvierat, ktoré nie je možné realizovať bez reálnej možnosti prístupu k nim. Z tohto dôvodu oprávnenie žalobkyne prechádzať cez parcely č. CKN č. XXXX/XX P. č. CKN XXXX/XX len pešo a nemotorovými vozidlami k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve je poskytnutím súdnej ochrany porušeného vlastníckeho práva žalobkyne obsiahnutého v § 123 a § 124 Občianskeho zákonníka a predstavuje minimalizáciu zásahu do vlastníckeho práva žalovaného. Nariadením neodkladného opatrenia žalovaný bude dočasne obmedzený vo svojich vlastníckych oprávneniach spojených s činnosťami súvisiacimi s prechodom osôb a prejazdom nemotorových dopravných prostriedkov a to za účelom užívania nehnuteľnosti vo vlastníctve, v dôsledku čoho však nedôjde k zmene dispozície žalovaného nakladať s predmetom svojho vlastníctva, ktorý aj v súčasnosti užíva v nezmenenom rozsahu. Nariadením neodkladného opatrenia vlastnícke právo žalovaného bude obmedzené len spôsobom, ktorý nie je možné považovať za neprimeraný. Nakoľko po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá to právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku právoplatne rozhodnutej veci. V zmysle uvedeného preto navrhuje, aby bolo jej návrhu vyhovie a bola jej priznaná náhrada trov konania.

8. Súd prvej inštancie v danej veci zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E.; a parcely CKN č. XXXX/X o výmere 287 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E.. Žalovaný je výlučný vlastník nehnuteľností: parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, a parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E.. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný od nadobudnutia predmetných parciel do svojho výlučného vlastníctva bráni prechodu a vstupu cez svoje parcely k záhradám na parcelách vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, pričom žalobkyňa tento stav riešila najprv mimosúdne, ako aj prostredníctvom obce K. nad E., ako aj podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dňa 19.05.2021, ktorý je na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 13C/14/2021. Súd si z predmetného spisu pripojil návrh i jeho prílohy a zistil, že Uznesením zo dňa 09.06.2021 č.k. 113C/14/2021-42 tunajší súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu. Následne po odvolaní žalovaného Krajský súd v Prešove zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 8Co/35/2021-138 zo dňa 07.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2021. Proti uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove podala žalobkyňa dovolanie dňa 20.12.2021, o ktorom do dnešného dňa nebolo rozhodnuté.

Súd konštatuje, že oproti skutkovému stavu v čase rozhodovania súdu (dňa 09.06.2021) o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2021, resp. v čase rozhodovania odvolacieho súdu dňa 07.10.2021, uvedený stav pretrváva, žalovaný naďalej neumožňuje vstup na parcely vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a obmedzuje výkon vlastníckeho práva žalobkyne. Zmena v skutkových okolnostiach nastala v tom, že obec K. N. E. podala dňa 27.06.2022 na stavebný úrad Mesta Humenné návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Miestne komunikácie K. N. E. - X. L.“ na pozemkoch parcely č. CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X P. XXXX/X v k.ú. K. N. E., územné rozhodnutie ku dňu podania návrhu nebolo vydané.

Zároveň novou skutkovou okolnosťou, doteraz žalobkyňou neuvádzanou, je že na pozemku žalobkyne je od roku 2019 odstavený príviesny vozík ev. č. S. O. vo vlastníctve sestry žalobkyne, V. K. a jej manžela Q. K., ktorý od roku 2019 vôbec nepoužívajú z dôvodu zamedzenia prechodu a prejazdu žalobkyne a jej rodinným príslušníkom cez pozemky žalovaného. Nakoľko v roku 2023 sestra žalobkyne má absolvovať STK je nevyhnutné, aby mohla tento príviesny vozík vyvieŕť zo záhrad a vozík v dostatočnom časovom predstihu pripraviť na vykonanie tejto kontroly.

Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby, resp. návrhu na toto dočasné opatrenie. Pri nariaďovaní

neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (viď Uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

10. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa vychádza len zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania o podanom návrhu a nevykonáva sa pojednávanie. Žalobca musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobcu poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie nároku znamená, že súd na základe predložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti a nie všetky rozhodujúce skutočnosti. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (viď Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Zároveň pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí preukázať z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva.

11. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané (princíp proporcionality) a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neadekvátnu výhodu. Z návrhu a jeho príloh musí byť zároveň zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné, pričom závisí iba od individuálnej vôle samotnej protistrany. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (Števček, M., Ficová, S., Barícová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1107). Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné aspoň osvedčiť právo, resp. osvedčiť ohrozenie práva. Hodnoverné osvedčenie nároku musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

Neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Na tomto mieste súd poukazuje, že „V prvom rade si treba uvedomiť, že predbežné opatrenie nemožno vydať vtedy, keby išlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi. Z uvedeného teda vyplýva, že predbežné opatrenie podľa horeuvedeného prvého bodu možno použiť výlučne na úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi. V súvislosti s predchádzajúcim odsekom je tiež nutné zdôrazniť, že ide o podmienku tvrdenia a osvedčenia existencie

právneho vzťahu len medzi účastníkmi a nie tretími osobami. Ako už bolo uvedené, podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu. Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov, možno uvedenú podmienku premietnuť do polohy, že navrhovateľ je povinný okrem existencie právneho vzťahu osvedčiť aj danosť práva (nároku), ktoré z tohto vzťahu pre neho vyplýva, a to „aspoň do takej miery, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci tento nárok nie je očividne vylúčený.“ (Valko, E., Tomlainová, A., Werner, A., Predbežné opatrenie a naliehavý právny záujem. Bulletin slovenskej advokácie - 1/2001, s. 31.)

12. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne a na základe doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a súd teda konštatuje, že boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej právnej veci. Zo skutočností popísaných žalobkyňou v písomnom návrhu a pripojených listinných dôkazov možno vyvodiť záver, a to aj s ohľadom na tvrdenú a osvedčenú zmenu skutkových okolností oproti rozhodnutiu súdu právoplatného a vykonateľného dňa 20.10.2021, spočívajúcu v začatom stavebnom konaní na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Miestne komunikácie K. N. E. - X. L.“ na pozemkoch parcely č. CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X P. XXXX/X v k.ú. K. N. E., a v odstavení príviesného vozíka ev. č. S. O. M. vlastníctve sestry žalobkyne, V. K. a jej manžela Q. K., ktorý je na parcelách žalobkyne umiestnený od roku 2019, ktorý odôvodňuje naliehavú a nevyhnutnú potrebu upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie, a že je osvedčený právny vzťah, nielen faktický vzťah.

Je nepochybné, že žalobkyňa podaným návrhom osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami, keď osvedčila svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam: parcela č. CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, pre okres: Humenné, obec: K. N. E., k. ú.: K. N. E., a parcela č. XXXX/X o výmere 287 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, pre okres: Humenné, obec: K. N. E., k. ú.: K. N. E.; a zároveň osvedčila vlastníctvo žalovaného k prísluším nehnuteľnostiam: parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, a parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., k. ú.: K. N. E., s tým že na uvedené pozemky vo výlučnom vlastníctve žalobkyne sa dá dostať (prejsť k nemu) len cez pozemky vo vlastníctve žalovaného.

Výkon vlastníckeho práva nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Z pohľadu nariadenia neodkladného opatrenia je rozhodujúce, že žalobkyňa mala nerušený prístup k svojmu pozemku cez parcelu CKN č. XXXX/XX P. E. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného dlhodobo, a tieto slúžili ako prístupová cesta k záhradám nachádzajúcim sa na ul. X. M. K. N. E., a teda aj k záhrade žalobkyne na parc. CKN č. XXXX/X, P. W.. E. Č.. XXXX/X napriek tomu, že právo prechodu vlastníkov susediacich pozemkov cez tento pozemok nebolo zapísané na príslušnom liste vlastníctva. Žalobkyňa spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi využívali pozemky parc. CKN č. XXXX/XX, E. Č.. XXXX/XX a ďalším ako prístupovú cestu od roku 2004. Po zmene vlastníckeho práva k uvedeným parcelám žalovaný ako nový vlastník žalobkyne a jej rodinným príslušníkom znemožnil vstup do záhrad tým, že na parcele vo svojom výlučnom vlastníctve CKN č. XXXX/XX pred hranicou záhrady žalobkyne postavil plot spôsobom, že osadil kovové stĺpiky a natiahol pletivo pred drevenú bráničku záhrady žalobkyne na parc. CKN č. XXXX/X. Uvedené dokladá aj rozhodnutie Obce K. N. E. D. dňa 06.08.2020, ktorým obec zakázala žalovanému znemožňovať žalobkyne a jej rodinným príslušníkom prístup k jej pozemku CKN č. XXXX/X P. E. Č.. XXXX/X, a rovnako mu uložila povinnosť obnoviť pôvodný stav (čl. 43), podľa ktorého z vykonaného dokazovania a vyjadrení účastníkov vyplýva, že pôvodný vlastník SR, ku ktorému vykonávali správu Vojenské lesy a majetky, š.p., dlhodobo žalobkyne ako aj ostatným vlastníkom záhrad v tejto lokalite obce umožňoval prechod cez pozemok par. CKN XXXX/XX P. W.. E. Č.. XXXX/XX ako jediného prístupového bodu k pozemkom žalobkyne. Z tohto rozhodnutia vyplýva aj to, že žalovanému bola známa skutočnosť o faktickom realizovaní práva prechodu cez predmetné parcely v čase ich kúpy od SR, v zast. Vojenské lesy a majetky, š.p., pričom len žalobkyne a jej rodinným príslušníkom bráni v prechode cez svoje pozemky a tento jej nechce umožniť. Na tomto mieste súd poukazuje aj na rozhodnutia o uložení sankcií za priestupky žalovanému aj jeho manželke proti občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k žalobkyne (čl. 11-16), z ktorých mal súd za preukázané žalobkyňou tvrdené nepriateľské a hrubé správanie zo strany žalovaného a jeho rodiny.

Podľa názoru súdu žalobkyňa preukázala ňou tvrdené skutočnosti, a je zrejmé, že žalovaný znemožňuje žalobkyne prístup k záhradám v jej výlučnom vlastníctve, ktoré žalobkyňa preto nemôže obhospodarovať,

chovať hydinu a udržiavať drobné stavby tam umiestnené, využívať traktorovú kosačku a umožniť svojej sestre a jej manželovi odvieŕť odstavený príviesný vozík umiestnený na pozemku žalobkyne, ako i vykonávať ďalšie činnosti s tým súvisiace. Žalobkyňa sa teda domáha vydania neodkladného opatrenia v situácii, kedy jej už vznikla škoda a hrozí zväčšenie rozsahu škody na neobhospodarovaných záhradách a drobných stavbách tam postavených, a odstavených motorových i nemotorových vozidiel na pozemku žalobkyne (kosačka, príviesný vozík).

13. Nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto súd prvej inštancie pri rozhodovaní dôkladne zvažoval, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ, a dospel k záveru, že zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného v predmetnej veci je primeraný.

V danom konkrétnom spore proti sebe stoja vlastnícke právo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnostiam, pričom každý z vlastníkov má právo vec držať, užívať, brať z nej plody a nakladať s ňou. V tomto prípade je však žalobkyňa obmedzená v tomto svojom vlastníckom práve, pretože odkedy žalovaný kúpil nehnuteľnosť, ktorá dovtedy reálne slúžila ako prístupová cesta k nehnuteľnosti žalobkyne, ako i k ostatným susediacim pozemkom (záhradám), čo bolo dlhodobo rešpektované aj predchádzajúcim vlastníkom - SR, v zast. Vojenské lesy a majetky, š.p., po nadobudnutí vlastníckeho práva žalovaný bráni žalobkyňu a jej rodinným príslušníkom v prístupe k jej nehnuteľnostiam. Užívanie nehnuteľnosti žalovaným pritom nie je žiadnym spôsobom ohrozené. Žalovaný je len v určitom rozsahu dočasne obmedzený vo svojich vlastníckych oprávneniach spojených s činnosťami súvisiacimi s prechodom osôb a prejazdom nemotorových dopravných prostriedkov, a to len za účelom užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaný v tomto spore strpieť, a to za účelom umožnenia užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. Žalovaný nestratil možnosť dispozície s predmetom svojho vlastníctva, ktorý aj v súčasnosti užíva v nezmenenom rozsahu. Je však potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným za účelom umožnenia žalobkyňu vykonávať jej vlastnícke práva k pozemkom par. CKN č. XXXX/X P. E. Č.. XXXX/X D. účelom obhospodarovania záhrady, pestovania poľnohospodárskych plodín a chovu zvierat, používania traktorovej kosačky, či umožnenie odvozu/odťahu príviesného vozíka tam umiestneného. Je nepochybné, že užívanie nehnuteľnosti nemožno realizovať bez reálnej možnosti prístupu k nej. Žalobkyňa osvedčila, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a že inak by hrozilo alebo bolo porušované jej právo.

Pokiaľ ide o zriadenie možného prístupu žalobkyne na pozemok par. CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X z miestnej komunikácie J., súd konštatuje, že táto komunikácia J. je štátnou cestou I. triedy, vedúcou v smere na B., na ktorej je frekventovaná premávka motorových vozidiel v smere na B., pričom popri ceste J. v danom úseku nevedie žiadny chodník, ktorý by umožňoval bezpečný pohyb žalobkyne pešo a nemotorovými vozidlami k jej nehnuteľnosti. Prechod žalobkyne cez uvedenú komunikáciu pri frekventovanej premávke motorových vozidiel predstavuje veľké riziko dopravnej nehody, pričom uvedené vyplýva aj zo Záväzného stanoviska Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 03.08.2021, ktorý konštatuje nevyhovujúce rozhládové pomery (čl. 20-21). V situácii, keď žalobkyňou bolo osvedčené, že nemá fakticky iný prístup k svojim nehnuteľnostiam cez iné pozemky, bolo možné dospieť k záveru, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu pre výkon práv žalobkyne nariadením neodkladného opatrenia, t.j. existuje naliehavá potreba úpravy vzťahov medzi účastníkmi ako základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 325 ods. 1 CSP.

14. V zmysle uvedeného má súd zato, že nariadením neodkladného opatrenia je plne rešpektovaný princíp proporcionality a právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah zo strany žalobkyne užívať pozemok parc. CKN č. XXXX/XX P. XXXX/XX na prechod k parcelám v jej výlučnom vlastníctve. Zároveň uložením povinností žalovanému uvedených vo výroku tohto uznesenia sa zabráni vzniku, resp. zväčšeniu škody na výlučnom majetku žalobkyne i majetku blízkych príbuzných žalobkyne (sestra V. K. s manželom), pričom vydaním neodkladného opatrenia sa žalovanému neobmedzia jeho práva v neprimeranej miere, ani sa nezasiahne do vlastníctva žalovaného, ale budú dočasne upravené pomery účastníkov - do skončenia konania vo veci samej (resp. do vybudovania miestnej komunikácie na ulici X. M. K. N. E., ktorá má slúžiť ako prístupová cesta ku všetkým parcelám (záhradám) nachádzajúcim sa v danej lokalite obce), a tiež sa zamedzí nebezpečenstvu zväčšenia rozsahu škody, ktorá žalobkyňu hrozí.

Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej.

Na tomto mieste súd poukazuje, že lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde už bolo vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia aj proti tomu istému žalovanému, kde žalobcom boli iní vlastníci vedľajších záhrad (Ing. V. M. a C. M.), a to pod sp. zn. 13C/33/2021, pričom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 13C/33/2021-22 zo dňa 29.11.2021, bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/19/2022-95 zo dňa 28.04.2022. Tieto konania spája takmer identický skutkový stav a vyplýva z nich, že žalovaný ako výlučný vlastník prístupovej cesty ležiacej na pozemkoch CKN XXXX/XX P. E. XXXX/XX, zamedzuje viacerým vlastníkom susediacich, príľahlých nehnuteľností, na ktorých majú záhrady, prístup k nim, pričom iný prístup neexistuje, a ani ho nie je možné zriadiť.

Právo vlastníť je ústavným právom a môže byť obmedzené len zákonom, rozhodnutím súdu alebo dohodou strán. V tomto prípade sa však javí, že zo strany žalovaného ide o zneužitie jeho vlastníckeho práva v rozpore s dobrými mravmi na úkor vlastníckych práv susediacich nehnuteľností a takémuto konaniu nie je možné podľa OZ a CSP poskytnúť právnu ochranu.

Zároveň bolo vedené aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 12C/64/2021, v ktorom rovnako uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 12C/64/2021-27 zo dňa 30.11.2021, bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 22Co/7/2022-73 zo dňa 28.02.2022, a ktoré sa týkalo práva prechodu a prejazdu cez susediace parcely slúžiace ako prístupová cesta ku parcelám (záhradám) nachádzajúcim sa v danej lokalite na ulici X. M. Y. K. N. E..

15. Vzhľadom na vzniknutú situáciu a všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je potrebné vo veci nariadiť neodkladné opatrenie, avšak nie úplne v rozsahu, v ktorom ho navrhovala žalobkyňa, ktorá sa dožadovala, aby žalovaný strpel výkon práva prechodu žalobkyne a jej rodinných príslušníkov pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami, pričom návrh neobsahoval bližšiu špecifikáciu, o ktorých rodinných príslušníkov ide. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva na odstránenie prípadných väd podania alebo jeho upresnenie, avšak môže modifikovať, predovšetkým zúžiť obsah požadovaných obmedzení alebo oprávnení (teda priznať menej). V tomto konkrétnom prípade je navrhovaný petit vymedzený pojmom rodinní príslušníci veľmi široký a neurčitý. Preto súd vychádzal z tzv. legálnej definície blízkych osôb z hmotného práva v súlade s právnou úpravou v § 116 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, podľa ktorého „blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ Oprávnenými osobami z neodkladného opatrenia sú teda blízke osoby žalobkyne podľa § 116 Občianskeho zákonníka, a z tohto dôvodu súd vo výroku uviedol, že žalovaný je povinný strpieť výkon práva prechodu žalobkyne a jej blízkych osôb.

16. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia až do času vybudovania miestnej komunikácie na ulici X. na parcelách CKN č. XXXX/XX P. E. Č.. XXXX/XX, k. ú. K. N. E.. Podľa názoru súdu je však čas vybudovania miestnej komunikácie otázny, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že predmetný územný plán Obce K. bol schválený ešte v roku 2013, pričom príslušným stavebným úradom Mesta Humenné o návrhu Obce K. N. E. na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Miestne komunikácie K. N. E. - X. L.“ na pozemkoch parcely č. CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X P. XXXX/1 v k.ú. K. N. E., zatiaľ nebolo ani rozhodnuté. Z dôvodu potreby usporiadania vzťahov medzi stranami sporu do vybudovania tejto miestnej komunikácie preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil žalobkyňi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd proti žalovanému žalobu o zriadenie práva vecného bremena za náhradu podľa § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka spočívajúceho spočívajúceho v práve prechodu žalobkyne a jej blízkych osôb pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej blízkych osôb cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec K. N. E., katastrálne územie K. N. E., k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne na parcele CKN č. XXXX/X o výmere 273 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX M.edenom Okresným úradom Humenné, k.ú. K. N. E., a parcele CKN č. XXXX/X o výmere 287 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. K. N. E., a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

### **Poučenie:**

Podľa § 357 písm. d) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.