

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200111
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4021200111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcu: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt s. č. XXX, X., vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, sídlo Mierové nám. 1, Ilava, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, sídlo Račianska 1523/71, Bratislava, IČO: 30 798 841, vec sa týka Kancelárie Nitra, sídlo Štefánikova trieda 26, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného KaNR/13001/2020 z 18.05.2020 na základe správnej žaloby, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 14.05.2019 bola Centru právnej pomoci - Kancelária Nitra (ďalej len „CPP Nitra“) doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania správnej žaloby voči rozhodnutiu CPP Nitra č. sp. KaNR/4428/2019, ČRZ: 61178/2019 zo dňa 29.04.2019.
2. Rozhodnutím č. sp. KaNR/18273/2019, ČRZ: 86109/2019 zo dňa 13.06.2019 priznalo CPP Nitra žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci vo vyššie uvedenej právnej veci a zároveň mu určilo advokáta Mgr. Patrika Štefkejeho na zastupovanie v konaní.
3. Podaním zo dňa 15.04.2020 CCP Nitra oznámilo žalobcovi, že z dôvodu získania nových podkladov začína konanie o odňatí poskytovania právnej pomoci v predmetnej veci. K uvedenému sa žalobca vyjadril viacerými podaniami, pričom dátumu začatia konania korešponduje jeho vyjadrenie zo dňa 29.04.2020.
4. Následne CCP Nitra žalobou napadnutým rozhodnutím č. sp. KaNR/13001/2020, ČRZ: 57068/2020 zo dňa 18.05.2020 rozhodlo o odňatí poskytovania právnej pomoci žalobcovi v predmetnej veci.

II. Zhnutie napadnutého rozhodnutia

5. Napadnutým rozhodnutím CCP Nitra odňala žalobcovi poskytovanie právnej pomoci, ktoré mu bolo priznané rozhodnutím č. sp. KaNR/18273/2019, ČRZ: 86109/2019 zo dňa 13.06.2019. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukazuje na skutočnosť, že po vydaní kladného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci boli zistené nové skutočnosti:
 - i. bola doručená (dňa 04.11.2019) odpoveď Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) na žiadosť o poskytnutie súčinnosti, z ktorej vyplynulo, že v roku 2019 bolo žalobcovi priznané finančné zadosťučinenie vo výške 4.000 eur a 500 eur,
 - ii. z odpovede Okresného súdu Piešťany (doručenej dňa 22.11.2019) bolo zistené, že žalobcovi bolo priznané finančné zadosťučinenie nálezmi ÚS SR za roky 2017-2018 spolu vo výške 10.000 eur,

iii. z materiálov zaslaných Okresným súdom Piešťany (doručených dňa 23.09.2019) vyplýva, že žalobca dal obstaráť zájazd pre svojho otca a že v prospech JUDr. Kaplanovej previedol na jej účet sumu 2.300 eur,

iv. z ďalšej odpovede ÚS SR (doručenej dňa 04.12.2019) bolo zistené, že nálezmi ÚS SR bolo žalobcovi od roku 2015 priznané finančné zadosťučinenie vo výške 19.000 eur, resp. bola žalobcovi priznaná náhrada nemajetkovej ujmy pred ESLP od roku 2016 v sume 12.300 eur a v skoršom období 22.600 eur.

6. V ďalšej časti odôvodnenia žalovaný opisuje obsah vyjadrení žalobcu k zisteným skutočnostiam obsiahnutých vo vyjadreniach zo dňa 30.12.2019, 06.02.2020, 27.03.2020, 14.04.2020 a 30.04.2020.

7. Zhrnutím zistených skutočností a z vlastných poznatkov žalovaného dospel žalovaný k záveru, že žalobca uviedol vo svojej žiadosti o poskytovanie právnej pomoci nesprávne a neúplné informácie, preto podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o poskytovaní právnej pomoci“) rozhodol o odňatí poskytovania právnej pomoci.

8. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí tiež uviedol, že aj napriek tomu, že žalobca je v ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVTOS“) a ako sám uviedol, nedisponuje a ani nedisponoval žiadnym majetkom, odkedy je vo výkone trestu (okrem majetku evidovaného na účte vedenom v ÚVTOS), je podľa neho nespochybniteľné, že žalobca má a mal majetok, s ktorým je a bol schopný podľa vlastnej potreby a vlastného uváženia disponovať. Schopnosť disponovať vlastným majetkom žalobca preukázal napr. v rámci konania vedeného centrom v roku 2019 pod č. KaNR/21327/2019, keď ako sám uviedol a ako následne do predmetného spisu aj zdokladoval, že žalovanej advokátke vyplatil sumu 2.300 eur, ktorá mala slúžiť na kúpu darčeka pre jeho otca k narodeninám v podobe leteckého zájazdu k moru. Žalobca uvedenú sumu podľa vlastných vyjadrení zaplatil z vlastných finančných prostriedkov prostredníctvom otca na účet advokátky. Zároveň, vychádzajúc z vyjadrení žalobcu, aj napriek skutočnosti, že je vo výkone trestu v ÚVTOS a jeho dispozícia s finančnou hotovosťou je významne obmedzená, bol počas pobytu v ÚVTOS schopný nadobudnúť viaceré čiastky prostredníctvom zmlúv o pôžičkách, pričom zároveň takéto pôžičky mal podľa vlastných vyjadrení svojim veriteľom aj čiastočne vrátiť, a to na základe vlastnej vôle.

9. Podľa žalovaného je zo správania samotného žalobcu, z jeho vyjadrení a ním zdokladovaných úkonov jednoznačne preukázané, že žalobca je schopný a bol schopný aj v posudzovanom období z vlastného majetku vyplácať čiastky iným osobám, ktoré niekolkonásobne (s prihliadnutím na hodnotu predmetu konania a prípadné trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súdnych poplatkov v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) prevyšujú hodnotu právnych služieb, v rámci ktorých žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci. Konanie v podobe možného zneužívania a obchádzania práva vo forme zbavovania sa majetku za účelom získania prospechu v podobe bezplatnej právnej pomoci a na to nadväzujúce „výhody“ procesnej strany sporu (napr. oslobodenie od súdnych poplatkov), nemôže vo fungujúcom právnom štáte podľa žalovaného požívať právnu ochranu.

III. Zhrnutie argumentov žalobcu v podanej žalobe

10. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu žalobca napadol spolu 42 rozhodnutí žalovaného tak, ako sú špecifikované v uznesení č. k. 26S/27/2020 - 99 zo dňa 26.01.2021, ktorým boli jednotlivé rozhodnutia vylúčené na samostatné súdne konania. Keďže žalobca v podanej žalobe tvrdí, že vo všetkých uvedených veciach ide o ten istý skutkový stav, o tie isté dôkazy a všetky sa týkajú rovnakej problematiky, nie sú v podanej žalobe obsiahnuté konkrétne námietky voči konkrétnemu rozhodnutiu, ale tieto majú paušálnu povahu, ktorá sa má vzťahovať na všetky žalobou napádané rozhodnutia.

11. Žalobca reagoval na argument žalovaného ohľadne vyplateného odškodného, o ktorom však tvrdil, že toto bolo vyplatené priamo oprávneným osobám a nie jemu. Vyplatením jednotlivých odškodnení tak žalobca nemal získať žiadny majetok, ale len získal možnosť znížiť svoje dlhy.

12. Ďalej žalobca uvádzal, že si stav hmotnej núdze nezavinil sám, ale aj keby si ju sám zavinil, tak takáto skutočnosť nie je zákonným dôvodom vedúcim k rozhodnutiu, ktorým sa odníma právna pomoc. Podľa žalobcu, aj napriek konštatovaniu žalovaného (o prijatých odškodneniach), je stále osobou v hmotnej núdzi, a má mať preto právo na právnu pomoc.

13. Žalobca tiež namietal, že CPP nerešpektovalo zákonom stanovené lehoty na posudzovanie hmotnej núdze, ktorá je posledných 12 mesiacov, ale posudzuje dobu cca 10 rokov späť.

14. Na základe uvedených skutočností sa preto žalobca domáhal, aby súd rozhodnutia špecifikované v podanej žalobe zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

IV. Zhrnutie vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe

15. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 11.05.2021, doručenom súdu dňa 13.05.2021 navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol.

16. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že v rámci konania vedeného centrom, záverom ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie, bolo zistené, že žalobca mal v čase podania žiadosti o právnu pomoc majetok vo výške, ktorá postačovala na úhradu prípadných právnych služieb, teda v danom konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca v čase podania žiadosti disponoval s majetkom (a to v podobe finančných prostriedkov), prostredníctvom ktorého si mohol a vedel zabezpečiť využívanie právnych služieb. V rámci konania bolo ďalej preukázané, že žalobca vedel s týmto majetkom, resp. finančnými prostriedkami disponovať podľa potreby (napr. zakúpením leteckého zázjazu otcovi žalobcu v hodnote 2.300 eur alebo, ako žalobca uvádzal vo svojich vyjadreniach, úhradou pôžičiek svojim veriteľom). Žalobca však v čase podania žiadosti neuviedol skutočnosť, že majetkom disponuje. V danom konaní teda vyšlo najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe ním poskytnutých nepravdivých alebo neúplných údajov.

17. V napadnutom rozhodnutí žalovaného bol teda žalobcovi odňatý nárok na právnu pomoc z dôvodu, že žalobca žalovanému v čase posudzovania splnenia podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc neposkytol úplné údaje týkajúce sa jeho majetkovej situácie, zatajil skutočnosti významné pre posúdenie splnenia podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc a taktiež uviedol nepravdivé a neúplné informácie, keď v žiadosti o právnu pomoc a v následne doplnených dokladoch uviedol, že nemá majetok, s ktorým môže v prípade potreby disponovať, čo bolo v rámci konania vedeného žalovaným nepochybne dokázané.

18. Žalobcove tvrdenia, ktorými sa snaží preukázať, že nedisponuje žiadnym majetkom, sú v prípade žaloby voči rozhodnutiu žalovaného irelevantné, keďže žalovaný odňal žalobcovi nárok na právnu pomoc z dôvodu uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov, čo bolo v rámci konania bez akýchkoľvek pochybností zistené a v rámci napadnutého rozhodnutia aj náležite zdôvodnené.

19. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný poukázal na ustanovenia Zákona o poskytovaní právnej pomoci, ktoré aplikoval pri rozhodovaní o odňatí poskytovania právnej pomoci.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

20. Správny súd zaslal vyjadrenie žalovaného žalobcovi, ktorý na toto reagoval podaním zo dňa 30.05.2021, doručeným súdu dňa 01.06.2021.

21. Žalobca opakovane uviedol, že hoci vysúdil finančné zadostučinenie, toto bolo použité na úhradu jeho záväzkov, o čom mal súdu predložiť dôkazy, a preto tieto peniaze nikdy nevlastnil. CPP podľa neho nepredložilo žiadne dôkazy o tom, že priznané finančné zadostučinenia boli vyplatené priamo žalobcovi. Poukázal na právoplatné rozhodnutia súdov o tom, že je osoba v takej hmotnej núdzi, že má práva aj na oslobodenie od súdnych poplatkov.

22. Žalobca tvrdí, že žalobou napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nezákonné a jeho žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

VI. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

23. Krajský súd v Nitre ako súd miestne a vecne príslušný na prejednanie predmetnej právnej veci, prejednal žalobu bez nariadenia pojednávania (§ 107 ods. 2 SSP), pričom dospel k záveru, že predmetnú žalobu je potrebné ako nedôvodnú podľa ust. § 190 SSP zamietnuť.

24. Podľa § 4 ods. 1 písm. i) Zákona o poskytovaní právnej pomoci, na účely tohto zákona je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

25. Podľa § 6 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

26. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

27. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

28. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní, centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

29. Podľa § 10 ods. 5 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1, túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 13 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, oprávnená osoba je povinná oznámiť centru písomne do ôsmich dní zmeny všetkých skutočností rozhodujúcich pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci.

31. Podľa § 13 ods. 2 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, oprávnená osoba je povinná poskytovať centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

32. Podľa § 13 ods. 3 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosť preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

33. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov.

34. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

35. Podľa § 32 ods. 2 veta prvá a druhá Správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

36. Vychádzajúc z obsahu žalobou napadnutého rozhodnutia, úlohou správneho súdu bolo posúdiť, či postupom žalovaného, konajúceho prostredníctvom CCP Nitra, nebol žalobca ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch, a teda úlohou súdu bolo posúdiť, či je napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

37. Z obsahu napadnutého rozhodnutia, ktorým došlo k odňatiu poskytovania právnej pomoci žalobcovi, vyplýva, že podstatným a zákonným dôvodom pre vydanie napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, či žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci (doručenej CPP Nitra dňa 14.05.2019) uviedol alebo neuviedol nepravdivé alebo neúplné údaje.

38. Okrem iných dôvodov pre odňatie poskytovania právnej pomoci (§ 14 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci) je totiž takýmto dôvodom aj skutočnosť, že žiadateľ vo svojej žiadosti uvedie nepravdivé alebo neúplné údaje. Tento legitímny dôsledok (uvedenie nepravdivých alebo neúplných údajov) má za cieľ, aby centrum právnej pomoci rozhodovalo o poskytnutí právnej pomoci na základe úplných a pravdivých údajov, umožňujúcim mu objektívne posúdiť, či u žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci existujú alebo neexistujú zákonné dôvody na jej poskytnutie. Ide vlastne o sankciu, ktorá má zabrániť uvádzaniu neúplných alebo nepravdivých údajov, a tým umožniť centru právnej pomoci objektívne posúdiť splnenie podmienok na poskytnutie právnej pomoci.

39. Zároveň je potrebné uviesť, že príjmové a majetkové pomery žiadateľa sa posudzujú za mesiac, v ktorom je žiadosť podaná, pričom sa prihliada aj na príjmy dosiahnuté za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti.

40. Hoci obsahom napadnutého rozhodnutia je preukazovanie prípadných príjmov žalobcu aj za oveľa dlhšie obdobie ako obdobie šiestich mesiacov pred podaním žiadosti, pre rozhodnutie je relevantné preukázanie uvedenia neúplných alebo nepravdivých údajov za obdobie, ktoré je pre rozhodnutie relevantné, a to aj obdobie šiestich kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, čo je v danom prípade obdobie od mesiaca november 2018 do mesiaca apríl 2019, vychádzajúc z legálnej definície tohto obdobia obsiahnutej v § 7 ods. 4 Zákona o poskytovaní právnej pomoci.

41. Pri skúmaní napadnutého rozhodnutia vo vyššie uvedenom rozsahu je potrebné konštatovať, že z napadnutého rozhodnutia ako aj zo šetrenia vykonaného pred jeho vydaním je jednoznačne preukázaná skutočnosť, že zákonná podmienka, ktorej naplnenie vedie k odňatiu poskytovania právnej pomoci [§ 14 ods. 1 písm. d) Zákona o poskytovaní právnej pomoci], preukázaná bola.

42. Žalobca totiž vo svojej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručenej CPP Nitra dňa 14.05.2019 v časti E.1 - Príjmové pomery žiadateľa uviedol ako jediný príjem za obdobie šesť mesiacov pred podaním žiadosti sumu cca 70 eur mesačne.

43. Zo šetrenia vykonaného CPP Nitra však jednoznačne vyplynulo, že na základe rozhodnutia ÚS SR č. k. IV. ÚS 310/2018 - 53 zo dňa 15.11.2018 bolo žalobcovi priznané finančné zadosťučinenie vo výške 4.000 eur, ktorú sumu žalobca do predmetnej žiadosti neuviedol, čím naplnil zákonné predpoklady na to, aby žalovaný v zmysle už citovaného ustanovenia mohol pristúpiť k odňatiu poskytovania právnej pomoci.

44. Pri rozhodovaní o odňatí právnej pomoci totiž nie je relevantné to, či na strane žalobcu v čase vydania napadnutého rozhodnutia boli splnené podmienky odôvodňujúce poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ale to, či bol naplnený zákonný predpoklad definovaný v § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o poskytovaní právnej pomoci umožňujúci pristúpiť k odňatiu poskytovanej právnej pomoci aj napriek tomu, že majetkové pomery žalobcu by teoreticky poskytovanie bezplatnej právnej pomoci odôvodňovali.

45. Neobstojí argumentácia žalobcu, v zmysle ktorej so žiadnymi finančnými prostriedkami, ktoré mu boli vyplatené formou finančného zadosťučinenia osobne nedisponoval, pretože tieto mali ísť priamo „oprávneným osobám“ na exekúcie, prípadne iné znižovanie jeho dlhov, keďže jednak túto skutočnosť v konaní nepreukázal a navyše ani v samotnej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci (v časti E.5) neuviedol existenciu žiadnej pôžičky, úveru, či exekúcie, čím sa jeho argumentácia obsiahnutá aj v samotnej žalobe, ale aj v jeho doplňujúcich podaniach, javí ako účelová.

46. Uvedené skutočnosti viedli správny súd k záveru, že postup CPP Nitra pri rozhodovaní o odňatí poskytovania právnej pomoci ako aj samotné rozhodnutie boli v súlade so zákonom, vychádzali zo zákonných ustanovení, ktoré správny orgán na daný skutkový stav správne aplikoval, pričom nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mu umožňovali prijať záver o tom, že práva a oprávnené záujmy žalobcu boli postupom správneho orgánu a samotným rozhodnutím porušené.

47. Na základe uvedených dôvodov preto správny súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

48. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

49. S poukazom na citované ustanovenie správny súd konštatuje, že vec totožných účastníkov konania a totožného predmetu konania už bola predmetom súdneho prieskumu v konaní pred správnym súdom, a preto správny súd poukazuje v tejto súvislosti napr. aj na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 26S/11/2021 - 72 zo dňa 13.10.2022, na ktorý v celom rozsahu v zmysle cit. ustanovenia poukazuje, pričom jeho závery považuje za správne.

50. Keďže správny súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nezistil dôvody na postup podľa ust. § 168 SSP, preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal, hoci bol v konaní úspešnou stranou.

51. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.