

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205722
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205722.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, p r o t i žalovanému XXX,XX Z., nar. X.X.XXXX, bytom Z. C. 6, XXX XX C. O., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 184,49 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 14,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 16.1.2014, uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 184,49 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6873696, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom 0333953082, ktorý umožňoval žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6873696 aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170 eura. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté žalovanému v dodatku k zmluve, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa žalovaný zaviazal platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú

3C/234/2014

- 2 -

pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/04 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A6873696 časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 170 eura. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje celkom sumu vo výške 184,49 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 14,49 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 oznámil

žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalovaný si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.7.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 27.2.2015 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, žiadal, aby pokračoval v konaní aj v ich neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle petitu žaloby.

Súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A6873696 zo dňa 18.3.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom 0333953082, ktoré žalovanému umožnilo využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6873696 aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170 eura. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje celkom sumu vo výške 184,49 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 14,49 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 2013/03 - 2013/04, čím porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170 eura. Žalobca zaslal žalovanému dňa 11.7.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.7.2013.

Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.2.2015 trval v celom rozsahu na svojej žalobe.

Žalovaný Kamil Vančišin na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že uzavrel so spoločnosťou Orange vo Svidníku zmluvu s tým, že mu bol poskytnutý tablet a telefón. Pokiaľ sa týka danej veci, on si zmluvu neprečítal, ani všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú napísané drobnými písmenami. Uviedol, že nezaplatil za služby spojené s užívaním zariadenia z dôvodu nakoľko je dlhodobo nezamestnaný, zhruba tri roky s tým, že je
3C/234/2014

- 3 -

evidovaný na Úrade práce vo Svidníku a nepoberá žiadnu dávku. Uviedol, že si uvedomuje, že nemohol zaplatiť za hovorné, bol mu aj telefón vypnutý s tým, že nárok žalobcu v danej veci pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, túto sumu neuznáva. Čo sa týka jeho osobných pomerov, nemá žiaden majetok, je evidovaný na úrade práce.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

3C/234/2014

- 4 -

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov, je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardnou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný bol účastníkom zmluvy, ako spotrebiteľ v slabšej pozícii, a okrem

výberu programu a svojho podpisu, žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní uvedenej zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnosť zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútne neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva, z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Za neprijateľný podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

3C/234/2014

- 5 -

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jeho určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výške zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 14,49 eura s príslušenstvom. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe. Keďže z neplatnej zmluvnej podmienky ohľadne zmluvnej pokuty nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaného povinnosť plniť, preto súd nárok žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2013 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci súd rozhodol podľa pomeru úspechu veci, pričom žalobca mal vo veci úspech 7,85 % (v časti v ktorej súd žalobe o zaplatenie sumy 14,49 eura s prísl. vyhovel), žalovaný mal úspech 92,15 % (v časti v ktorej súd o sumu 170 eura s prísl. žalobu zamietol), pričom prevažuje úspech žalovaného o 84,30 %. Keďže žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto o trovách konania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

3C/234/2014

- 6 -

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 27. februára 2015

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- zast. žalobcu- doručiť na adresu žalobcu
- žalovaný

Vo Svidníku dňa 25.3.2015

Samosudkyňa: