

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/746/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213571
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1312213571.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanému: SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 5. októbra 2012, č. k. 6C/103/2012- 8, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.
Sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Dáša Onuferová a Mgr. Ivana Fekete **n i e s ú** vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6C/103/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,- eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že nevzniesol námietku zaujatosti a preto nie je povinný zaplatiť súdny poplatok. Poukázal na to, že v žalobách uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že Okresný súd Bratislava III vo veci nemôže konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Preto mal súd prvého stupňa postupovať v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. a požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Ide tu o nutnú delegáciu. Ďalej žalobca v odvolaní namietol, že predmetom konania je náhrada škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a toto konanie je od poplatkov oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že žalobca v predmetnej žalobe uviedol, že pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Bratislava III by porušilo jeho právo na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Preto žalobca v žalobe požiadal, aby nadriadený súd prikázal predmetnú vec inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Bratislava III sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z toho je podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že žalobca v žalobe namietol zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava III. Vznesenie námietky zaujatosti je poplatkovým úkonom (pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov) a jeho poplatníkom je žalobca (§ 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb.). Preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur. K odvolacej argumentácii žalobcu treba uviesť, že nutná delegácia v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. je vždy dôsledkom vylúčenia všetkých sudcov súdu v zmysle § 14 O.s.p., pričom k ich vylúčeniu dôjde buď na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom konania alebo na tom základe, že samotní sudcovia sa cítia byť vo veci zaujatí (§ 15 ods. 1 O.s.p.). Inými slovami, keďže sudcovia Okresného súdu Bratislava III sa sami vo veci

necítili byť zaujatí, návrh žalobcu na nutnú delegáciu v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. musel byť z jeho strany podmienený vznesením námietky zaujatosti všetkých sudcov tohto súdu. Paradoxne sám žalobca aj v odvolaní celkom jednoznačne formuloval námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava III.

Konanie o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom bolo v čase podania žaloby síce oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb., ale vecné oslobodenie od súdneho poplatku podľa tohto ustanovenia sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. sa vzťahuje iba na súdny poplatok za žalobu, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 30.03.2011, sp. zn. II. ÚS 124/2011).

Z toho vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Ako je to uvedené vyššie, zo spisu vyplýva, že žalobca v žalobe namietol zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava III. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že predmetom konania je náhrada škody, ktorá mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom tohto súdu v exekučnej veci sp. zn. EX 14545/2010. Nesprávny úradný postup mal spočívať v tom, že Okresný súd Bratislava III nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote (§ 44 ods. 2 Ex. poriadku). Vzhľadom na to podľa žalobcu na Okresnom súde Bratislava III neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Sudcovia Okresného súdu Bratislava III sa k námietke zaujatosti vyjadrili tak, že vo veci sa necítila byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k veci a ani k účastníkom konania. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.10.2012, č. k. 14/NcC/333/2012-14 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava III JUDr. Ingrid Degmová Pospíšilová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania Krajského súdu v Bratislave o vznesenej námietke zaujatosti boli sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Dáša Onuferová a Mgr. Ivana Fekete na materskej dovolenke, nebolo o námietke zaujatosti voči týmto sudkyňiam rozhodované. Tieto sudkyne sa k námietke zaujatosti vyjadrili tak, že sa vo veci necítila byť zaujaté.

Krajský súd, ktorý o námietke zaujatosti rozhodoval podľa § 16 ods. 1 tretia veta O.s.p., dospel k záveru, že námietka zaujatosti nie je opodstatnená.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa tohto ustanovenia predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem, alebo že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t. j. že sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Len také skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť vyššie uvedený pomer k veci alebo k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, môžu tvoriť zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.

V prípade sudkyň Okresného súdu Bratislava III krajský súd nezistil žiadnu z okolností, ktorá by ich v zmysle vyššie uvedeného vylučovala z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybňovali pravdivosť vyjadrenia namietaných sudkýň k námietke zaujatosti.

Samotná tá skutočnosť, že exekučná vec sp. zn. EX 14545/2010, v ktorej podľa žalobcu došlo k neprávnomu úradnému postupu, bola vecou Okresného súdu Bratislava III, sama osebe nevytvára pochybnosti o nezaujatosti sudcov tohto súdu a objektívne nie je bez ďalšieho spôsobilá tieto pochybnosti vyvolať.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.