

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200439
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200439.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľky: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. L. XXX/XX proti odporcovi: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. L. XXX/XX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky o určenie manželského výživného z a m i e t a .

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 16.01.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd určí odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu. Vzhľadom na neúplnosť návrhu, bola navrhovateľka uznesením č.k. 11C/5/2015-4 zo dňa 22.01.2015 vyzvaná na doplnenie svojho podania.

Súd na pojednávaní dňa 26.02.2015 vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dokladmi a to potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, sobášnym listom, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku.

Z predložených listinných dôkazov a vyjadrenia účastníkov konania mal súd za preukázané, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu manželky a z toho dôvodu návrh na určenie manželského výživného zamietol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, odporca bol v konaní úspešným účastníkom konania, trovy konania mu však nevznikli, z toho dôvodu súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa obaja účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.