

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413223048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, t.č na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H.. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 266,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 266,38 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.02.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 91,02 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený vo Y., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.09.2013 domáhal zaplatenia sumy 266,38 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.02.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 16.10.2006 VÚB, a.s. Bratislava uzavrela s odporcom zmluvu č. 2224491151 o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávka VÚB, a.s., voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.02.2011. Súčasne uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi istinou úveru a súčtom mesačných platieb odporcu započítaných na istinu. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, pokus o zmier zo dňa 22.08.2013.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 10RO/742/2013 zo dňa 11.12.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 02.10.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcyni doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/32/2015-60 zo dňa 22.01.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 27.02.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 18.02.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Z uvedených dôvodov preto súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa VUB a.s. vyššie uvedenú zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, ktorého nedoplatok predstavoval sumu 266,38 eur, pričom odporca uvedenú sumu doposiaľ nezaplatil, a preto navrhovateľ okrem uvedenej istiny žiadal aj dohodnutý úrok vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 15.02.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nezaplatil navrhovateľovi nedoplatok poskytnutého úveru, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 15.02.2011 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 91,02 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume

16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 74,52 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 23,24 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 12,42 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a/, c/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia,

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, okrem odporcu, ktorý sa svojho práva na podanie odvolania vzdal písomne do zápisnice. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.