

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/713/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114201302
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114201302.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Y. X. U., F. M. X, F., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., Nám. Slobody 10, Bratislava, proti odporkyni: Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, Bratislava, o náhradu škody vo výške 4.152,- eur s prísl., na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5. novembra 2014, č. k. 16C 10/2014-44, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdzuje.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 436,50 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 96 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. a vecne tým, že návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 17. 1. 2014 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej sumu X.XXX,- X. s prísl. titulom náhrady za bolesť a písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 10. 2014 vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu dodatočne splnila svoju povinnosť, ktorá bola predmetom podaného návrhu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., keď dospel k záveru, že odporkyňa plnila po podaní návrhu, v dôsledku čoho navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania späť.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa a napadla ním výrok, ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia 436,50 eur. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania. Uviedla, že návrh navrhovateľky považovala od začiatku za nedôvodný, nakoľko mala v úmysle riešiť spor mimosúdnu cestou, avšak vyžadovala len splnenie všetkých zákonných náležitostí potrebných k výplate náhrady škody a to doplnenie lekárskeho posudku v zmysle § 7 a § 8 zák. č. 437/2004 Z. z.. Vytkla súdu prvého stupňa, že nevzal do úvahy skutočnosť, že bolestné uhradila navrhovateľke okamžite po tom, ako táto predložila lekársku správu spĺňajúcu zákonné náležitosti. Poukázala na to, že pravým dôvodom na zaplatenie žalovanej sumy bolo správanie sa navrhovateľky po začatí konania, t. j. splnenie podmienok na vznik nároku voči odporkyni po začatí konania. Ďalej poukázala na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 2899/10. Bola názoru, že uvedená situácia môže byť považovaná za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 O. s. p..

Odvolačný súd prejednal vec z dôvodov a v rozsahu podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatie návrhu, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že účastník podal návrh na začatie konania vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že návrh podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzal návrh späť a pod. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (protistrane) náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p..

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu, navrhovateľ nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie sa odporcu (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Ide najmä o prípade, keď odporca po začatí konania navrhovateľa uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel s navrhovateľom navrhovanú dohodu a pod.). Dôvodnosť podania návrhu na začatie konania treba posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa odporcu k požiadavkám navrhovateľa. Z tohto hľadiska je teda návrh na začatie konania podaný dôvodne aj vtedy, ak odporca uspokojil navrhovateľa, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť jej K. X.XXX,- eur s prísl. titulom náhrady za bolesť. Súd prvého stupňa konanie zastavil, nakoľko navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu splnila svoju povinnosť, ktorá bola predmetom podaného návrhu.

Z toho je zrejmé, že navrhovateľka vzala návrh späť pre správanie sa odporkyne a návrh preto bol podaný dôvodne. Zastavenie konania teda zavinila odporkyňa, ktorá uhradila žalovanú pohľadávku po podaní návrhu na súd. Neobstojí preto jej tvrdenie, že zastavenie konania nezavinila. Vzhľadom na to súd prvého stupňa postupoval správne, keď o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. a priznal ich náhradu navrhovateľke.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), nepreskúmal správnosť vyčíslenia trov prvostupňového konania súdom prvého stupňa, pretože odporkyňa odvolaní nespochybnila správnosť vyčíslenia týchto trov konania.

K odvolacím námietkam odporkyne odvolací súd uvádza, že podľa § 146 ods. 2 O. s. p. sa ukladá niektorému z účastníkov konania povinnosť hradiť druhému z účastníkov náklady zastaveného konania a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu účastníkovi, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. V prípade, že má byť rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. (a o takúto situáciu v prejednávanej veci išlo), je nutné mať na pamäti, že nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach práva procesného a nie práva hmotného. Preto tiež o otázke, či účastník konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je možné uvažovať len z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku. Z procesného hľadiska zastavenie konania teda zavinila odporkyňa, ktorá uhradila žalovanú pohľadávku po podaní návrhu na súd.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Výrok, ktorým bolo konanie zastavené, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľke, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.