

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/336/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210166  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210166.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na Vřšku 12, IČO: 31819702 proti odporkyni X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Peter Zelenčík, súdny tajomník Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 134,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 134,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 134,- Eur od 11.08.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,15 Eur, pričom trovy konania je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v BRE BANK S.A., pobočka zahraničnej banky mBank v SR, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde 14.11.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu istinu vo výške 134,- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 134,- Eur od 11.08.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 31.05.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č. k. 1Ro 872/2012 - 23 dňa 04.06.2013 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súd preto uznesením č. k. 1Ro 872/2012 - 29 zo 14.08.2013 platobný rozkaz zrušil.

Súd zisťoval miesto bydliska odporkyne, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti šetrením prostredníctvom polície a ostatných príslušných orgánov, avšak neúspešne. Súd preto odporkyni ustanovil uznesením č. k. 4C 366/2013 - 53 zo dňa 18.04.2014 opatrovníka v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd uznesením č. k. 4C 336/2013 - 60 zo 16.12.2014 rozhodol, že nepripúšťa vstup vedľajšieho účastníka - Združenie spotrebiteľov Slovenska OZ so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 42309166 do konania na strane odporkyne. Predmetné uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2015.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. určil v predmetnej veci termín verejného vyhlásenia rozsudku na 26.02.2015 o 11.30 hodine. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu 17.02.2015.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise rozhodol tak, že návrhu vyhovel, pretože návrh považuje za odôvodnený v plnom rozsahu. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 134,- Eur spolu s úrokmi z

omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny od 11.08.2010 až do zaplataenia. Súd pre úplnosť konštatuje, že navrhovateľ na pôvodne uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 27,- Eur za každý začatý mesiac omeškania počínajúc mesiacom august 2010 až do zaplataenia netrval tak, ako to vyplýva z jeho písomného podania doručeného súdu dňa 10.04.2013.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh vo veci samej zo dňa 17.10.2012, pričom za každý z vyššie uvedených úkonov patrí odmena vo výške 16,60 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu, ktorý patrí vo výške 7,63 Eur za každý z vyššie dvoch uvedených úkonov osobitne. Celkové trovy právneho zastúpenia sú potom zvýšené o 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi v zmysle ust. § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.