

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Pc/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203931
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922203931.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky: B.. Ž. E. K.V., O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B., F.. B. B. XXX/X, za ktorú koná opatrovníčka navrhovateľky: C. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B., F.. B. B. XXX/X, ktorá v mene navrhovateľky udelila splnomocnenie na zastupovanie advokátskej kancelárii ALMOND LEGAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 proti druhému účastníkovi konania - manželovi navrhovateľky: M.. O. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I., V. XX/XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Navrhovateľke sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1 Na Okresný súd Rimavská Sobota bolo dňa 25.11.2022 doručené podanie navrhovateľky zo dňa 18.11.2022, ktoré obsahuje dva samostatné návrhy, a to

- návrh, aby súd vydal rozsudok, ktorým sa schvaľuje právny úkon, a to návrh na rozvod manželstva účastníkov konania, o ktorého podaní na súd rozhodla v mene navrhovateľky jej opatrovníčka Katarína Bódiová,
- návrh, aby súd vydal rozsudok, ktorým sa manželstvo účastníkov konania rozvádza.

1.2 V podaní sa uvádza, že manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, bolo spočiatku harmonické, a to aj napriek tomu, že ostalo bezdetné. V roku 2020 vzťahy medzi manželmi ochladli, prejavilo sa odcudzenie medzi nimi a následne aj psychické ťažkosti navrhovateľky. Navrhovateľka v roku 2020 opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojim rodičom, kde sa v júli 2020 z neznámych príčin pokúsila o samovraždu. V dôsledku strelného poranenia hlavy pretrváva u navrhovateľky kvalitatívna porucha vedomia, navrhovateľka je takmer nevládna a odkázaná na nepretržitú zdravotnú starostlivosť a opateru. Popri rodičoch navrhovateľky sa aj druhý účastník konania spočiatku podieľal na starostlivosti o navrhovateľku, pričom dočasne býval pri rodičoch navrhovateľky, avšak v roku 2022 sa odsťahoval. Vzhľadom na to, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, ako aj vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky, je zrejmé, že ich manželstvo neplní svoj účel, existuje už len formálne, pričom nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Podanie návrhu na rozvod manželstva je v záujme navrhovateľky.

2. Z obsahu podania zo dňa 18.11.2022 je zrejmé, že advokátska kancelária ALMOND LEGAL s.r.o. (ako vyhotoviteľ tohto podania) - ktorej opatrovníčka v mene navrhovateľky udelila plnomocnenstvo na podanie návrhu na rozvod a ďalšie zastupovanie v konaní - má vedomosť o tom, že sa nejedná o štandardný hmotnoprávny úkon urobený v zastúpení za navrhovateľku, t.j. že podanie návrhu na rozvod nie je bežný úkon, a preto najprv musí byť schválený súdom.

3.1 C. K. bola ustanovená za opatrovníčku navrhovateľky rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 01.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2021 (ďalej len "opatrovníčka"),

nakoľko navrhovateľka bola týmto rozsudkom obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že navrhovateľka

- nie je spôsobilá nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom,
 - nie je spôsobilá samostatného hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami,
 - nie je spôsobilá konať v úradných veciach,
 - nie je spôsobilá samostatne konať pred súdom, štátnymi orgánmi a inými orgánmi verejnej správy, vrátane pasívneho i aktívneho výkonu volebného práva,
 - nie je spôsobilá uzatvárať akékoľvek zmluvy a robiť iné právne úkony, ktorými by ohrozila svoje materiálne, sociálne, právne a zdravotné istoty, a ktoré by ju zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností,
 - nie je spôsobilá na právne úkony pri zaistení zdravotnej starostlivosti a poskytovaní sociálnych služieb.
- 3.2 Opatrovníčka navrhovateľky je na základe uvedeného rozsudku oprávnená a povinná navrhovateľku zastupovať v styku pred všetkými štátnymi orgánmi, organizáciami, fyzickými a právnickými osobami, orgánmi miestnej samosprávy, súdmi a spravovať jej majetok a ak by sa nejednalo o bežnú vec, požiadať súd o schválenie právneho úkonu urobeného v zastúpení navrhovateľky.

4. Pokiaľ ide o návrh na schválenie právneho úkonu, súd uvádza nasledovné:

4.1 Na základe Rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota pre rok 2022 súd z pôvodnej právnej veci - vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14Pc/19/2022 - vylúčil na samostatné konanie vec týkajúcu sa schválenia podania návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania opatrovníčkou navrhovateľky, pričom tejto (vylúčenej) veci bola pridelená nová spisová značka 14Pc/21/2022.

4.2 Následne bola predmetná vec predložená predsedovi tunajšieho súdu na zabezpečenie jej pridelenia zákonnému sudcovi v zmysle platného rozvrhu práce, nakoľko sudkyňa JUDr. Viera Kvetková podľa rozvrhu práce nie je a ani nemôže byť zákonnou sudkyňou na prejednanie a rozhodnutie v tejto veci, ktorá patrí do agendy Ps. Je potrebné, aby o predmetnej veci rozhodol zákonný sudca, ktorému bude vec riadne pridelená, a ktorý je podľa rozvrhu práce sudcom určeným na vybavovanie vecí v agende Ps.

5. Pokiaľ ide o návrh na rozvod manželstva, súd uvádza nasledovné:

5.1 V predmetnej veci rozhodol súd tak, že konanie podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil, nakoľko zistil, že navrhovateľka má len obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a nemá žiadnu procesnú spôsobilosť, pričom v tejto právnej veci od začiatku konala v jej mene opatrovníčka, ktorá nemá oprávnenie takýto návrh za navrhovateľku podať, ani na jeho podanie a ďalšie zastupovanie splnomocniť advokátsku kanceláriu.

5.2 Pokiaľ opatrovníčka udelila dňa 22.11.2022 splnomocnenie v mene navrhovateľky pre advokátsku kanceláriu ALMOND LEGAL s.r.o. na zastupovanie v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania ešte pred rozhodnutím súdu o schválení právneho úkonu (návrhu na rozvod), konala tak v rozpore s rozsahom jej oprávnení, ktorý jej bol vymedzený rozsudkom č.k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 01.07.2021, a preto uvedené splnomocnenie nemohla udeliť platným spôsobom.

5.3 Z návrhu vyplýva, že aj samotná opatrovníčka má vedomosť o tom, že návrh na rozvod manželstva navrhovateľky nemožno považovať za bežnú vec, v dôsledku čoho ona, ako opatrovníčka, bez ďalšieho nemá žiadne oprávnenie udeľovať splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie takéhoto návrhu a ďalšie zastupovanie navrhovateľky v konaní.

5.4 Opatrovníčka navrhovateľky nepredložila súdu právoplatné súdne rozhodnutie o schválení právneho úkonu, ktoré by ju oprávňovalo takýto návrh v mene navrhovateľky podať alebo na jeho podanie splnomocniť advokátsku kanceláriu. Uvedené oprávnenie vznikne opatrovníčke navrhovateľky až vtedy, keď takéto rozhodnutie bude súdom vydané a nadobudne právoplatnosť.

5.5 V dôsledku uvedeného súd konštatuje, že v predmetnej veci absentuje relevantné zastúpenie navrhovateľky, pričom ide o takú vadu konania, ktorú súd v rámci tohto konania nevie a ani nemôže odstrániť.

6.1 Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6.2 V zmysle § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6.3 Podľa § 67 Civilného sporového poriadku, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

6.4 Podľa § 68 Civilného sporového poriadku, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

7.1 Súd nepriznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania z dôvodu zastavenia konania, nakoľko to bola práve opatrovníčka navrhovateľky, ktorá zastavenie zavinila.

7.2 O nároku na náhradu trov konania druhého účastníka súd nerozhodoval, nakoľko predmetné konanie sa zastavilo v takom štádiu, kedy druhý účastník ešte nemal doručený návrh na začatie konania, a preto na jeho strane nemohlo dôjsť k vzniku žiadnych trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.