

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200266
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO : 35 787 783, zastúpeného : JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi : M. V., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX/XX, XXX XX F. T., o zaplatenie 706,39 Eur s prísl. takto

rozhodol :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 210,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 01.05.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom tvrdiac, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver mu poskytnutý nesplácal riadne a včas. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Takto boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a preto súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca uviedol, že by dlh chcel zaplatiť v splátkach vo výške 20,00 Eur mesačne s odôvodnením, že spláca aj iné dlhy a má aj výdavky na energie a vyživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu, pričom dostáva len minimálnu mzdu.

8C/24/2015

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výpoveď zo zmluvy a doručenka (č.l. 5), úverový prípad (č.l. 6 a

7 a zhodne aj č.l. 34 až 37), žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 8), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 9 až 11), špecifikácia (č.l. 25), oznámenie o karte (č.l. 28), podací hárok (č.l. 29), doručka (č.l. 30), potvrdenie o odfinancovaní (č.l. 31), potvrdenie o prijatí splátok (č.l. 33), vyčíslenie žalovanej sumy (č.l. 38), náklady spojené s uplatnením pohľadávky (č.l. 39 a 40), sadzobníky (č.l. 41 až 46) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 9 až 11) má aj mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporca dňa 12.11.2010 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere (č.l. 8). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 629 Eur. Uvedený úver však nie je predmetom tohto konania. Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu „ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 700,00 Eur a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % mne poskytnutého úverového rámca.“

Z vyjadrenia navrhovateľa na č.l. 25 a tiež pripojeného potvrdenia o odfinancovaní (č.l. 31), pripojeného potvrdenia o prijatí splátok (č.l. 33) a tiež z pripojeného prehľadu o čerpaní a vykonaných úhradách (č.l. 6 a 7 a zhodne aj č.l. 34 až 37) vyplýva, že navrhovateľ z tejto zmluvy mal poskytnúť úver s úverovým rámcom, z ktorého odporca od júla 2011 do júla 2013 čerpal celkom sumu 900,00 Eur a uhradil celkom 690,00 Eur. Zostal tak dlžný ešte sumou 210,00 Eur (čerpaných 900,00 Eur - uhradených 690,00 Eur). Navrhovateľ pripojil aj výpoveď zo zmluvy s oznámením o zosplatnení celého dlhu a s výzvou na úhradu (č.l. 5) aj s doručkou (č.l. 5 druhá strana).

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení toho času účinnom ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/24/2015

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 veta prvá/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia prvej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

8C/24/2015

-4-

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má a aj mal zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z obsahu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ pri nej konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má aj mal zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o veriteľa a dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. (ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. a ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmlúv nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., ale aj z ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj zmluva medzi účastníkmi z tohto konania.

Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru, s úverovým rámcem. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia prvej zmluvy i druhej zmluvy a s prihliadnutím na postavenie oboch účastníkov zmluvy podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je zrejmé, že svojou podstatou by malo ísť o spotrebiteľský úver, lebo by malo ísť o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru. Podľa obsahu zmluvy a spoločných ustanovení podmienok ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Forma zmluvy zodpovedá tomu, že táto je už vopred pripravená, pre širší vopred neurčený okruh účastníkov na strane dlžníka. Vypĺňajú sa len prázdne miesta zmluvy. Všetky podmienky vypracoval a vydal iba sám navrhovateľ, bez účasti odporcu na ich vypracovaní. On určil čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich príprave nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže obchodné podmienky zmluvy je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva zo zák. ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. Ide o vzťah, ktorý sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Ide o právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z tohto dôvodu zmluva musí spĺňať náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa podpísali a teda aj uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 629,00 Eur. Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ však

8C/24/2015

-5-

tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 700,00 Eur. Odporca na základe nej vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 900,00 Eur. Uhradil celkom 690,00 Eur. Takže ešte dlhuje sumu 210,00 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či

navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko bol a ešte je povinný ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporcu na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporca z tohto titulu je alebo nie povinný vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o neplatnosť absolútnu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporcom bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 700,00 Eur. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo žiadost/zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 629,00 Eur na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť odporcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty (označená v zmluve ako časť C). Ide o žiadosť, ktorú nevypracoval odporca, ale ako už bolo uvedené navrhovateľ. Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Uvedené je známe z rozhodovacej činnosti súdu aj v iných obdobných súdnych sporoch, v ktorých navrhovateľ ako dodávateľ vystupuje (napr. 8C/138/2011, 8C/61/2012). Okrem toho je nutné zdôrazniť, že ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane časti „C“, navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti (časť „C“). Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Odporca nemal možnosť voľby - podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 629,00 Eur určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto

8C/24/2015

-6-

konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ Obč. zák. ale aj ust. § 6 ods. 3/ zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy, podpis žiadosti o uzavretie druhej zmluvy v budúcnosti. Odporca totiž ak chcel úver na nákup tovaru, zákonite tým podpísal a musel podpísať aj časť „C“ zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez časti „C“. Navyiac to, že má ísť o vzťah až do budúca, vyplýva z formulácie textu v časti „C“, kde sa uvádza „beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania..“. Z takto formulovanej vety jednoznačne vyplýva, že odporca by najprv mal začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru, teda toho na sumu 629,00 Eur určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jeho žiadosť z časti „C“. Časť „C“ nehovorí o tom, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 700,00 Eur. Neobsahuje ani podmienky ako to požaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, najmä ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Časť „C“ hovorí len o žiadostiach odporcu, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti po vyhodnotení jeho platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to,

že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1/ a 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán o výške úveru, ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch. Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje. Preto, ak má prípadne odporca nejaké plnenie z prvej zmluvy vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Odporca čerpal od navrhovateľa sumu 900,00 Eur, uhradil celkom 690,00 Eur, takže z titulu vydania bezdôvodného obohatenia je povinný vydať a vrátiť navrhovateľovi ešte rozdiel a to sumu 210,00 Eur. Navyiac s týmto plnením je odporca v omeškaní a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania.

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa na trhu s poskytovaním spotrebiteľských úverov, jeho predmet podnikania, keď plnenia z úverov ním poskytnutých dostáva späť v splátkach a s prihliadnutím na pomery odporcu, ktoré nie sú priaznivé, súd vyhovel žiadosti odporcu a podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. mu povolil na úhradu dlhu splátky. Ich výška je primeraná výške dlhu. Pri dodržaní povolených splátok by dlh mal zaplatiť niečo cez 14 mesiacov. Ide o obdobie primerané obom stranám vzhľadom na ich pomery vyššie uvedené.

Pokiaľ sa týka zvyšnej sumy na jej úhradu navrhovateľ právo nemá a odporca nemá povinnosť ju zaplatiť. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ nepreukázal existenciu platnej písomnej zmluvy a preto nemá právo na istinu a zosplatnenú istinu v sume vyššej ako mu bola priznaná. Nemá právo na úroky a ani na poplatky, lebo neexistuje žiadna platná dohoda účastníkov konania o úrokoch a poplatkoch. Za čerpanie nemožno považovať poplatky za čerpanie, poplatky za správu, poplatky za spracovanie ani poplatky za informácie.

8C/24/2015

-7-

Sumy, za takéto úkony navrhovateľ odporcovi totiž neposkytol. Neexistuje ani žiadna platná dohoda o poistení a preto nie je dôvodný ani nárok navrhovateľa na poistenie. Navrhovateľ si uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Navrhovateľ nemá právo ani na generálny výpočet nákladov, pretože tieto navrhovateľ nepreukázal. Nie je prípustné, aby tieto náklady počítal paušálne pre každého svojho klienta. Musia byť vyšpecifikované jednotlivo na každého klienta a musí ísť o skutočné a preukázané náklady na toho ktorého jednotlivého klienta, teda aj odporcu a navyiac podložené hodnovernými listinami, z ktorých tieto údaje budú vyplývať. Navrhovateľ však takto nepostupoval. Preto nie je možné posúdiť ich správnosť ako aj dôvodnosť. Ich správnosť overiť a prepočítať. Keďže ide o nedôvodné časti návrhu, bolo potrebné ich z tohto dôvodu zamietnuť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. keď ako navrhovateľ tak aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech, pričom navrhovateľ mal neúspech v rozsahu vyššom ako úspech a odporca si trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/24/2015

-8-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.