

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200782
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714200782.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletú A. P., dcéru P. L. P., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom ul. P. H.. Š. XXX/XX, F. W., zastúpenej H. T. P., W. X. XX/XX, F. W. a P. P. P., nar. XX. XX. XXXX., učiteľa N. Š., H. XXX/X, F., bytom I. XXX/XX, F., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Námestie slobody 22, Prievidza, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zvýšenie výživného na maloletú A. zo sumy 100,- € na 120,- € mesačne od 01. 09. 2013 a schválenie výberu finančnej sumy 193,- € z účtu maloletej A., za účelom preplatenia výdavku na zakúpenie autosedačky a školskej tašky pre maloletú, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16. 02. 2012, č.k. 4P 43/2011-308, v časti o výživnom na maloletú A. P., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. sumou 100,- € mesačne, od 01. 09. 2013 do rúk matky dieťaťa, do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

S c h v a ľ u j e matke výber sumy 360,- € z účtu maloletej A. P. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá predstavuje zameškané výživné určené na spotrebu maloletej A., za obdobie od 01. 09. 2013 do 28. 02. 2015.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka maloletej A. požiadala súd o zvýšenie výživného na 120,- € mesačne od 01. 09. 2013. Zároveň požiadala, aby súd schválil výber finančnej sumy 193,- € z účtu maloletej A., za účelom preplatenia výdavku na zakúpenie autosedačky a školskej tašky pre maloletú.

Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici v konaní 4P 43/11, bola maloletá A. zverená do výchovy matke a otcovi určené výživné po 80,- € mesačne vopred k rukám matky a 20,- € mesačne na osobitný účet maloletej A..

Pokiaľ je matke maloletej známe, príjem otca je v súčasnosti vyšší ako ten, z ktorého vychádzal súd v pôvodnom rozhodovaní.

Matka dieťaťa je nezamestnaná, registrovaná na Úrade práce v Považskej Bystrici. Nemá žiaden príjem a poberá len rodičovský príspevok na dieťa vo výške 23,10 € mesačne.

Od 01. 09. 2013 došlo k zmene pomerov na strane maloletej A., ktorá začala navštevovať Základnú školu na sídlisku X. Q. F. W., čím sa zvýšili výdavky pre maloletú na rôzne poplatky ako učebné pomôcky, poisťné, triedny fond, školský časopis, poplatok na ŠKD, ZRPŠ, písacie potreby, úbor na telesnú výchovu, stravné za obеды v školskej jedálni. Okrem školy navštevuje maloletá A. tanečný krúžok v SZUŠ F. W., kde mesačný poplatok je 6,65 €. Krúžok navštevuje na Základnej škole na sídlisku M. Q. F. W., kam ju matka vozí autom.

Zároveň žiadala, aby súd schválil výber finančnej sumy 193,- € z účtu maloletej A. preto, lebo dcére kúpila 28. 05. 2013 detskú autosedačku za 149,90 € a školskú tašku za 43,- €.

V priebehu konania uviedla, že dcére platí poisťné 1,6 € ročne, triedny fond 5,- €, za učebnicu angličtiny zaplatila 4,5 €, za školský časopis 7,- €, na ZRŠ zaplatila 10,- €. Za školský klub platí 4,- € mesačne.

V roku 2011 ukončila prácu ako učiteľka, pretože mala prísľub inej práce, ktorú však nezískala a hoci je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce, nikto jej prácu neponúka.

Spolu s otcom dieťaťa odpredali v roku 2012 byt a matka dieťaťa získala 19.900,- €, z ktorých žije.

Býva u rodičov v ich 4-izbovom byte.

Potom ako súd zistil, že matka dieťaťa má prenajatý od spoločnosti Y. 1-izbový byt , na sídlisku X. Q. F. W. uviedla, že tento byt má prenajatý od 01. 11. 2014 do 31.10. 2015, v byte však nebýva, občas ho s dcérou navštevuje, za byt platí 200,- €.

Matka dieťaťa používa automobil Toyota Avensis, ev.č. S. XXX W., ktorého vlastníkom je spoločnosť Y. a ktorý má bezplatne vypožičaný.

Na pojednávaní dňa 05. 02. 2015 uviedla, že peniaze má, nekradne a odkiaľ ich má odmieta uviesť.

Otec maloletej žiadal, aby súd návrh zamietol.

Uviedol, že jeho príjem je v súčasnosti 613,- € mesačne netto, býva u rodičov v ich 3-izbovom byte, platí nájom 60,- € mesačne, na stravu prispieva sumou 50,- až 70,- € mesačne, kupuje si lístky na obed na pracovisku, za internet a mobil platí 43,- až 48,- € mesačne. Potom ako účastníci konania odpredali byt, získal 19.000,- €, ktoré vrátil svojim rodičom, pretože tí mu na kúpu bytu peniaze požičali.

Otec dieťaťa je absolventom pedagogickej fakulty, odbor pedagogika a hudobná výchova.

V období od 03. 09. 2012 do 20. 08. 2014 si rozšíril vzdelanie na Pedagogickej fakulte UK v Bratislave, kde vyštudoval občiansku náuku. Jednalo sa o odplatné štúdium, za ktoré musel zaplatiť 1.700,- €, ktoré si požičal od rodičov. Okrem toho má vyštudovanú aj špeciálnu pedagogiku. Napriek rozšíreniu vzdelania má takú istú pracovnú zmluvu ako v minulosti a rovnaký príjem.

Pravidelne navštevuje dcéru, za ktorou chodí na požičanom aute. Náklady na návštevu dcéry mu nedovoľujú platiť vyššie výživné.

Súhlasil s tým, aby suma 100,- € ktorú platí na výživu maloletej A.O., bola použitá celá na výživné na dieťa.

Predložil doklad o tom, že 13. 03. 2008 kúpil maloletej A. autosedačku za 6.920,- Sk. Táto autosedačka bola pre dieťa vážiace od 9 do 36 kg a zobrala si ju matka dieťaťa. Preto nebol dôvod na kúpu novej autosedačky.

Opatrovník uviedol, že potreby maloletej A. od poslednej úpravy výživného vzrástli a preto doporučil, aby neboli naďalej tvorené úspory v prospech maloletej, ale aby celé výživné mohla používať matka pre potreby dieťaťa.

Nákup školskej tašky, autosedačky sú predvídateľné náklady a preto nie je potrebné, aby tieto zaplatil otec dieťaťa osobitne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdenia o kúpe autosedačky a školskej tašky, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 43/2011-308, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 7P 123/2012-70, opravného uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici 7P 123/2012-84, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 17CoP 83/2013, stanoviska otca k dovolaniu matky vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7P 123/2012, potvrdení Mesta Prievidza, Mesta Považská Bystrica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, ponúk práce, potvrdenia o kúpe autosedačky dňa 13. 03. 2008, zápisov matky dieťaťa, potvrdenia Základnej školy na ulici B. Q. F., uznesenia Okresného súdu v Prievidzi 15C 55/2012-28, správy spoločnosti Y. H., s.r.o. S., písomnej správy kolízneho opatrovníka a tiež R. práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, zmluvy o výpožičke motorového vozidla Toyota Avensis, ev.č. S. XXX W., uzavretej medzi spoločnosťou Y. a matkou dieťaťa, rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 16C 5/2012-309, uplatnenia trov odporcom v tomto konaní, správ ktoré na požiadanie súdu zaslali súdu základné školy nachádzajúce sa v Považskej Bystrici a blízkom okolí, výpisu z obchodného registra spoločnosti Y. H., s.r.o. S., kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Y. H., s.r.o. S. a matkou dieťaťa dňa 06. 03. 2006 o odpredaji osobného motorového vozidla značky Renault Megane, ďalších dokladov ohľadom uvedeného auta, správy o zárobku otca maloletej, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. F. W., rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 5Co 275/2014-341, zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi spoločnosťou Y. X., s.r.o. S. a matkou dieťaťa dňa 28. 10. 2014, výpisu z obchodného registra spoločnosti Y. X., s.r.o. S. a zistil tento skutkový stav:

Maloletá A. P. je nemanželským dieťaťom P. L. P. Y. P. P. P. P.

V minulosti rodičia maloletej A. spolu žili a vychovávali maloleté dieťa.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16. 02. 2012, č.k. 4P 43/2011-308, bolo konanie o návrhu otca na zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného matke zastavené. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá A. zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným 100,- € mesačne, od 01. 03. 2012 tak, že sumu 80,- € bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa a sumu 20,- € mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej A., ktorý v jej prospech zriadi matka. Okrem toho sa rodičia dohodli na styku otca s maloletou A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 02. 2012. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 05. 03. 2013, č.k. 7P 123/2012-70, bol návrh matky o zvýšenie výživného a návrh otca o zníženie výživného zamietnutý. V tomto rozsudku je uvedené, že v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 43/2011-308, mali obaja rodičia jednu vyživovaciu povinnosť. Maloletá A. navštevovala materskú školu. Matka potom ako na vlastnú žiadosť rozviazala pracovný pomer na Základnej škole na ulici B. Q. F., sa stala nezamestnanou. Bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a jej jediným príjmom bol zárobok vo výške 90,- € mesačne netto, ktorý poberala od Y. Q. Q. F. W., kde pracovala na základe dohody o vykonaní práce. Otec ako učiteľ zarábala 557,43 € mesačne netto. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31. 07. 2013, č.k. 17CoP 83/2013, rozsudok okresného súdu potvrdil.

Matkou dieťaťa bolo vo veci podané dovolanie a Najvyšší súd SR dovolanie matky dieťaťa odmietol.

Od 01. 09. 2013 navštevuje maloletá A. Základnú školu na sídlisku X. Q. F. W.. Návštevou školy sa jej náklady zvýšili v súvislosti s poplatkami, ktoré musí matka v škole platiť nákupom školských pomôcok. Okrem toho dieťa navštevuje tanečný krúžok na Základnej škole na sídlisku M. Q. F. W., kam ju matka vozí autom. Za návštevu krúžku platí matka dcére 6,65 € mesačne.

Podľa potvrdenia Základnej školy na ulici B. XXX/XX Q. F. zo dňa 10. 08. 2011, pracovala matka dieťaťa ako učiteľka tejto školy od 02. 09. 2010 do 31. 12. 2010. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť matky dieťaťa. Odvtedy je matka dieťaťa nezamestnaná a evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici.

Ako svoje trvalé bydlisko uvádza byt na sídlisku X. XX/XX Q. F. W., čo je zrejme byt jej brata, ktorý ju v konaní zastupuje. Podľa tvrdenia matky, táto býva v 4-izbovom byte jej rodičov na Š. J. Q. F. W.. Od 01. 11. 2014 má prenajatý aj 1-izbový byt na sídlisku X. Q. F. W., ktorý podľa jej udania navštevuje, ale v ňom nebýva. V minulosti mala prenajaté auto, za ktoré platila. V súčasnosti užíva auto na základe zmluvy o výpožičke bezodplatne.

Potom ako s otcom dieťaťa odpredali byt, získala sumu 19.900,- € a uviedla, že z tejto žije.

Priemerný netto zárobok otca dieťaťa je 595,42 €. Otec dieťaťa žije v 3-izbovom byte svojich rodičov. Peniaze, ktoré získal predajom bytu vrátil rodičom, ktorí mu ich poskytli v čase keď byt kupoval. Je zadlžený, pretože si rozširoval vzdelanie. Na návštevy dcéry používa auto rodičov, ale musí si kupovať pohonné hmoty.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloleteho dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloleteho dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Tým, že maloletá A. nastúpila do základnej školy, sa pomery na jej strane zmenili. Jej potreby vzrástli a preto je potrebné, aby mala väčší príjem finančných prostriedkov ako v období kým do školy nechodila.

Matka dieťaťa nemá žiaden príjem. Súd zistil, že v čase, v ktorom je nezamestnaná, ponúkali dve školy v meste Považská Bystrica miesto učiteľky anglického jazyka. Matka dieťaťa uviedla, že ju nikto neoslovil,

nikto jej prácu neponúkol a preto prácu nezískala. Podľa názoru súdu je v záujme matky dieťaťa, aby ak nemá finančné prostriedky sa pokúšala získať kvalifikovanú prácu a za túto dostávať primeranú mzdu. Zárobok otca dieťaťa sa nepatrne zvýšil. Od doby úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu otec dieťa navštevuje, s čím má zvýšené výdavky a podľa názoru súdu stretávanie sa otca s maloletou A. je dôležité a nebolo by správne, aby pre nedostatok finančných prostriedkov sa s dcérou stretávať nemohol.

Za danej situácie súd považoval za nevyhnutné, aby odkedy maloletá A. začala navštevovať základnú školu, neboli tvorené v jej prospech úspory, ale aby celé výživné, ktorým otec na výživu maloletej A. prispieva, mohlo byť použité pre potreby dieťaťa. Od 01. 09. 2013 budú teda finančné prostriedky, ktorými otec na výživu dieťaťa prispieva vyplácané do rúk matky dieťaťa, ktorá ich použije v prospech dieťaťa.

Od 01. 09. 2013 do 28. 02. 2015 bola na účet maloletej A. vyplatená otcom suma 360,- € a súd povolil matke dieťaťa, aby túto sumu z účtu dieťaťa vybrala a použila v prospech dieťaťa ako zameškané výživné.

Otec dieťaťa preukázal, že v roku 2008 kúpil dcére autosedačku, ktorú môže dcéra používať doposiaľ. Táto autosedačka stála v prepočte viac ako 200,- € a matka dieťaťa neuviedla ako s touto autosedačkou naložila. Súd nepovažuje za hospodárne, aby po 6-tich rokoch bola dcére kúpená nová autosedačka v prípade, že rodičia nedisponujú dostatkom finančných prostriedkov na jej kúpu. Čo sa týka školskej tašky, matka dieťaťa musela s touto investíciou rátať dávno predtým ako maloletá A. začala navštevovať základnú školu a súd nepovažuje za správne, aby každý bežný výdavok ako kúpa školskej tašky, bol premietnutý do výberu z účtu dieťaťa, ktorý by mal do budúcnosti slúžiť na zabezpečenie vzdelania pre dcéru, prípadne zabezpečenie samostatného bývania v čase keď bude dieťa dospelé. Preto v časti o uvoľnenie peňazí súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Zároveň zamietol návrh matky o zvýšenie výživného na 120,- € mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.