

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010102
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010102.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený:

U. J. M.. XX.X.XXXX F. B., A. Q. Q. Č.. X, okres Košice-
okolie,

je v i n n ý , ž e

v dobe od 1.8.2014 do 29.12.2014 zanedbal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi mal. T. E. aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie zo dňa 24.9.2013 sp. zn. 9P 230/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013, mu bolo určené prispievať na jeho výživu sumou 60 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa T. E., čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 300 €, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie zo dňa 1.8.2014 sp.zn. 2T 87/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2014 bol za taký čin právoplatne odsúdený,
t e d a

- úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m) § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedeného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú T. E., M.. XX.X.XXXX F. B., Q. B. Č.. XX, G. B.- G.e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.