

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201730
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201730.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. L. V., L.. X.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: D. V., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, za účasti matky: L. C., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX/XX, E., o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na jeho nemanželské dieťa L. V., nakoľko je nezamestnaný, vedený na úrade práce. Doposiaľ pravidelne mesačne posielal matke výživné 50,- eur, ale z finančných dôvodov si to už nemôže dovoliť. Má svoju rodinu a potrebuje živiť ešte tri deti.
2. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.
3. Kolízny opatrovník doporučil návrh zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/29/2021 a zistil tento skutkový stav veci:
5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/29/2021 zo dňa 4.5.2021 bola maloletá L. V., L.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne a stretávanie otca s maloletou bolo upravené neobmedzene. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 5.6.2021.
6. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Naposledy pracoval na dohodu, vykonával pomocné stavebné práce. Aktuálne sa snaží nájsť si zamestnanie, nie je evidovaný na úrade práce. Dokáže si brigádnicke zarobiť. Priemerne takto pracuje trikrát do mesiaca a denne zarobí cca 30€. Býva v spoločnej domácnosti s družkou a ich troja mal. deťmi s ročníkom narodenia XXXX, XXXX, XXXX. Družka poberá opatrovateľský príspevok na zdravotne postihnutého syna W. V. vo výške 600,- eur mesačne a prídavky na deti. Mesačné výdavky otca sú nasledovné: strava -300,- eur, elektrina a voda - 50,- eur, drevo na kúrenie- 320,- eur ročne, hygienické

potreby- 50,- eur, oblečenie a obuv- 50,- eur. Jeho družka spláca mesačne pôžičku po 140,- eur, celková výška pôžičky bola 8.000,- eur. Majetok otec žiaden nevlastní, nemá ani žiadne finančné úspory. Potvrdil, že s mal. dcérkou sa nestretáva, vyživovaciú povinnosť si plní podľa jeho možností. Dvakrát poslal po 30 eur, raz asi 25 eur. Otec je zdravý, schopný pracovať.

7. Z výpovede matky súd zistil, že táto so znížením výživného nesúhlasí. Podľa jej vedomostí otec chodí pracovať do Čiech. Naposledy tam pracoval aj s jej bratancom. Otec si riadne plnil vyživovaciú povinnosť po 50€, potom však nastal nejaký konflikt medzi ich rodinami, otec sa urazil a povedal, že podá návrh na zníženie výživného. Matka sa sama stará o dve deti, býva s nimi v jednej izbe. Otec sa s dcérou nijako nestretáva, nezaujíma sa o jej vývoj, dcéru nenavštevuje. Matka má s maloletou zvýšené výdavky na lekára, nakoľko dcéra má problém s nosnými mandľami, bude musieť absolvovať operáciu. Výdavky matky sú elektrina - 60,- eur, výživné pre syna I., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti - 32,11 eur, lieky - 20,- eur, hygienické potreby- 20,- eur, oblečenie, obuv- 30,- eur, strava 50,- eur mesačne. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti.

8. Otec tvrdenia matky nepovažoval za pravdivé, on nechodí pracovať do Českej republiky.

9. Matka na pojednávaní dňa 15.12.2022 uviedla, že otec klamal o tom, že je bez práce. Po pojednávaní jej sám povedal, že počas týždňa pracuje, preto nemôže užívať alkohol. Podľa jej informácií by aktuálne mal otec pracovať v Bratislave. Otec priniesol maloletej dcére na Mikuláša sladkosti a ovocie a v mesiaci december 2022 poslal matke výživné vo výške 50,- eur.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou potvrdil, že matka L. C. nebola a nie je vedená v evidencii nezamestnaných. Poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Otec D. V. bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 15.6.2022 z dôvodu nespôlupráce s úradom.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

18. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

19. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

22. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

23. Podľa hore uvedených zákonných ustanovení je možné meniť výšku výživného v prípade, ak dôjde k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodiča. Súd musí zároveň pri rozhodovaní vždy prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala a zároveň zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v záujme dieťaťa. Pri poslednej úprave výšky výživného v máji 2021 bol otec tiež nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce a sám vtedy navrhol určenie výživného z jeho strany v sume 50,- eur mesačne. Už v tom čase mal otec 3 maloleté deti, s ktorými aktuálne žije v spoločnej domácnosti a v návrhu na zníženie výživného sa odvolával na potrebu zabezpečiť ich výživu. Otec si musí byť vedomý jeho vyživovacej povinnosti voči všetkým jeho deťom, teda aj voči maloletej dcére, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. S maloletou L. sa otec pravidelne nestretáva, nad rámec výživného na jej výchovu a výživu neprispieva, neposkytuje matke pomoc napríklad pri riešení zdravotných problémov dieťaťa. Otec je zdravý, schopný pracovať, sám priznal, že je spôsobilý brigádnicke si privyrobiť, preto súd nevidel dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, ktorá len mierne preyšuje minimálne výživné stanovené Zákonom o rodine (aktuálne minimálne výživné predstavuje 32,10 eur mesačne) .

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.