

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214573
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214214573.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., Mikovíniho 10, Trnava IČO: 46 713 930, zastúpený: advoconsulting, s.r.o., advokátska kancelária, Tamaškovičova 17/2742, Trnava proti odporkyni: Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, N., zastúpená opatrovníčkou: H. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 107,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 107,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 107,86 € od 28.09.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na tunajšom súde elektronickými prostriedkami dňa 11.06.2014. Návrh bol v písomnej forme doplnený dňa 12.06.2014. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 107,86 Eur spolu s príslušenstvom z titulu nepovoleného prečerpania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/119/2014-29 dňa 12.11.2014, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 09.12.2014 č.k. 12C/119/2014-47 zrušený s poukazom na §173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č.k. 12C/119/2014-49 zo dňa 16.12.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníka H. O., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 26.02.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 09.02.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluvou o bežnom účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. uverejnenými na internete, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom uverejnenými na internete, oznámením o postúpení pohľadávky, listom zo dňa 21.11.2013 a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151653 ako postupcom a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930 ako postupníkom dňa 27.09.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporcu. Touto zmluvou sa odporkyňa zaviazala dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom. Odporkyňa prekročením povoleného prečerpania porušila Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, čím vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa voči odporkyňi pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Nakoľko odporkyňa pohľadávku neuhradila, právny predchodca navrhovateľa povolené prečerpanie poskytnuté odporkyňi, zastavil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 129,99 eur (ku dňu 27.09.2013). Odporkyňa napriek výzve dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

V zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. písm. a), b), c) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady: akékoľvek Nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní, alebo akékoľvek Nepovolené prečerpanie je vo výške viac ako 10% z výšky Povoleného prečerpania stanovenej Bankou, alebo nastane ktorákoľvek zo skutočností podľa bodov 8.1. a 8.2. (ak bolo Povolené prečerpanie poskytnuté Dlžníkovi ako Privátnemu klientovi) alebo podľa bodov 8.1. a 8.3. (ak bolo Povolené prečerpanie poskytnuté Dlžníkovi ako MIKRO podnikateľovi), pričom tam, kde sa uvádza pojem Úver, rozumie sa ním na účely Povoleného prečerpania Povolené prečerpanie.

V zmysle ust. čl. 14 bod 14.2. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia Banka je bez ohľadu na to, či bolo Povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako Privátnemu klientovi alebo Mikro podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť Povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie Povoleného prečerpania.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 57 písm. a) Občianskeho zákonníka dodávateľ nemôže požadovať od spotrebiteľa žiadne iné plnenia ako tie, ktoré sú dohodnuté v zmluve.

Podľa ust. § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Právny predchodca navrhovateľa zriadil v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytol v prospech odporkyne úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Odporkyňa prekročila limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím na jej účte vzniklo nepovolené prečerpanie, ktoré doposiaľ nezaplatila. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 107,86 € s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia úrokov z omeškania počnúc dňom 28.09.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151653 ako postupcom (právny predchodca navrhovateľa) a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930 ako postupníkom (navrhovateľ) k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 28.09.2013 predstavovala 0,50%, t.j. navrhovateľovi by prislúchal úrok z omeškania v percentuálnej sadzbe 5,50%. Keďže navrhovateľ si uplatňoval ročný úrok z omeškania vo výške 5% zo žalovanej istiny a súd bol návrhom viazaný, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej istiny od 28.09.2013 do zaplataenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € za dva úkony právnej služby v zmysle § 10 odsek 1 a § 14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia: 16,60 € + 8,04 € (režijný paušál) = 24,64 €
2. Podanie návrhu na súd: 16,60 € + 8,04 € (režijný paušál) = 24,64 €

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj 20% DPH, pričom celková odmena je tak vo výške 59,14 €.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplataiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.