

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113203424
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113203424.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky Ing. A. A., bytom A. G. XXXX/XX, J. J., zast. A. Y. Y., advokátkou, so sídlom L. E. XXXX/X, J. proti odporcom I. G., bytom O. XX, U., 2/ U. I., bytom J. O. XX, obaja zast. A. O. O., advokátom, so sídlom A. nám. XX/X, U. o vylúčenie veci z exekúcie takto

rozhodol:

D. sa z a s t a v u j e.

O trovách konania bude rozhodnuté do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

E. sa podaným návrhom domáhala, aby súd vylúčil z exekúcie byt č. X na 1. pochodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX or. č. XX stojaceho na parc. č. XX/X o výmere XXX mX - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti X/X a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. XX/X o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoria, parc. XX/X o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XX/X o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XX/X o výmere XXX mX - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XX/X o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti XXXX/XXXXXX, ktoré sú zapísané v evidencii nehnuteľností S. katastra J. na LV č. XXXX pre k. ú. J. J., obec J. J., okres J., z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom O. P. A., C. úrad J., pod č. EX XXX/XXXX.

Z. zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhla, aby súd konanie zastavil.

Z. § 96 ods. X až X O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. S. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. E. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

-X- XXC/XX/XXXX

S. konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľmi v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O trovách konania bude rozhodnuté do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. X O.s.p. v spojení s § 151 ods. X O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

-4- 11C/65/2013

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)