

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202532
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814202532.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti odporcom v 1.rade A. F. nar. XX.X.XXXX, bytom T. V. XXX/XX, C. a v X.rade I. F. nar. X.X.XXXX, bytom tamtiež, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom Dobrovičova 13, Bratislava o zaplatenie 978,32 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o sumu 127 eur z a s t a v u j e .

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava trovy konania v sume 396,45 eur, na účet JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom v 1.a v 2.rade o zaplatenie sumy 978,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 21.10.2012 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 8.4.2014 platobný rozkaz sp. zn. 11C 49/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi v 1.rade na adresu označenú v návrhu, lebo si ho odporca v 1.rade v odbernej lehote neprevzal. Odporkyňa v 2.rade prevzala návrh s platobným rozkazom včas a riadne dňa 17.4.2014.

Súd zisťoval pobyt odporcu v 1.rade dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom ORPZ SR Handlová a odporkyne v 2.rade, že odporca v 1.rade pracuje v Prahe a domov chodí len málokedy. Polícií sa nepodarilo doručiť návrh s platobným rozkazom odporcovi z týchto dôvodov. Podľa oznámenia Obvodného súdu pre Prahu 7, odporca nemá hlásený pobyt v Českej republike a nie sú vedené o ňom žiadne údaje.

Súd zrušil platobný rozkaz uznesením zo dňa 15.8.2014 pre odporcu v 1.rade pre nedoručenie podľa § 173 ods.1 O.s.p..

Súd uznesením zo dňa 18.9.2014 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu v 1.rade, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať uložením do súdneho spisu až do právoplatného skončenia konania č. 11C 49/2014.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámilo súdu písomným podaním zo dňa 23.9.2014 vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na stranu odporcov.

Vedľajší účastník k návrhu navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Poukázal na § 52 ods.1, § 52 ods. 2, § 52 ods.3, § 52 ods. 4, § 54 ods.2 Občianskeho zákona, pričom z týchto vyššie citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákona a neplatný je podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákona, aj prípadné dojednanie o režime Obchodného zákona. Vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 101 a § 103 Občianskeho zákona. Ďalej uviedol, že v karte klienta, ktorá tvorí prílohu k návrhu vyplýva, že odporca bol v omeškaní už od 3. splátky. Vzhľadom k tomu, že pri plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním návrhu. V danom prípade je potom irelevantné, že navrhovateľ zosplatnil úver neskôr, nakoľko plynutie premlčacej doby začína plynúť už od splatnosti tej-ktorej splátky bez ohľadu na vôľu navrhovateľa. V minulosti súdy judikovali, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom len inkorporačnej doložky. Netransparentnosť inkorporačnej doložky zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O nestransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Odporca zmluvné dojednania nepodpísal, preto pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy nejde o platný právny úkon. V súvislosti s tým poukázal na § 40 ods.3 O.s.p. a uviedol, že neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť zmluvných dojednaní. Vyhlásenie neplatnej inkorporačnej doložky má vo vzťahu k úrokom z úveru a ostatným poplatkom taký dopad, že úroky z úveru a ostatné poplatky obsiahnuté v Obchodných podmienkach sa v prípade neplatnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy.

Odhliadnuc od vyššie uvedenej skutočnosti poukázal na výšku ročnej úrokovej sadzby vo výške 70 %, ako aj RPMN za úver vo výške takmer 70 %. Vedľajší účastník považuje dohodu o výške úrokov ako odmenu za poskytnutie úveru v rozpore s dobrými mravmi a preto je podľa § 39 Občianskeho zákona neplatná (uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009).

Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú uvedené v § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto podľa § 11 ods.1 cit. zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje ani náležitosti upravené v § 9 ods.2 písm. a/ až k/, r/ a y/. V zmluve absentuje aj adresa predávajúceho, na ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa písm. c/ cit. zákona, ako aj termíny konečnej splátky spotrebiteľského úveru podľa písm. f/ cit. zákona. K argumentácii navrhovateľa, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru sa nachádza v oznámení veriteľa „O schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere“ uvádza, že toto sa považuje v zmysle § 44 ods.2 Občianskeho zákona za nový návrh, ktorý však odporca nepodpísal. Odporca nemôže byť týmto novým návrhom viazaný.

Navrhovateľovi tak vznikalo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi, ktorý mu poskytol úver vo výške 540 eur a keďže odporca zaplatil navrhovateľovi spolu 674,22 eur, navrhovateľ nemá nárok podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona na zaplatenie žiadnej sumy od odporcu, ktorý sa dokonca môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia zo strany navrhovateľa.

Navrhol návrh zamietnuť a priznať trovy vedľajšiemu účastníkovi vo výške 201,46 eur.

Súd určil termín pojednávania na 26.2.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 16.2.2015, svoju neúčasť ospravedlnil faxom dňa 26.2.2015 a nežiadal súd o odročenie

pojednávania. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti. Odporcovi v 1.rade súd doručil predvolanie uložením do súdneho spisu.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2.rade, oboznámil listinné dôkazy - oznámenie o zosplatnení č.l. 2, zmluva o úvere č.l.3,všeobecné podmienky č.l. 4, oznámenie veriteľa č.l. 5, záhada č.l. 6, karta klienta č.l. 7-8, výpis z obchodného registra č.l. 11-12, platobný rozkaz č.l. 19, uznesenie OS Prievidza č.l. 30, 33, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka č.l.35, vyjadrenie navrhovateľa + späťvzatie č.l. 43-44, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 47, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 48-49 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom v 1.rade uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400028445, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 540 eur. Poskytnutý úver sa odporca v 1.rade zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36-tich mesačných splátkach vo výške 30,65 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa v 2.rade pristúpila k záväzku odporcu v 1.rade ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákona. Na základe žiadosti odporcu v 1.rade sa navrhovateľ s ním dohodol na odklade splátok č. 21, 22, 23 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 61, 62 a 63. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi v 1.rade revolving dňa 30.12.2011 vo výške 735,84 eur, ktorý sa odporca v 1.rade zaviazal splatiť v 24-och mesačných splátkach vo výške 30,65 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Odporca v 1.rade sa dostal do omeškania s úhradou splátok z úveru už pri splátke č. 15 do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákona, t. j. do okamžitej splatnosti úveru, nakoľko zaplatil len sumu 674,22 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca v 1.rade bol v omeškaní s úhradou splátky č. 25 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákona, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca v 1.rade mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.165,38 eur dňa 21.10.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Úroky z omeškania odôvodnil § 517 ods.2 Občianskeho zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

V žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzatvoril veriteľ PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a dlžník odporca v 1.rade a spoludlžník odporkyňa v 2.rade dňa 23.4.2010 vyplýva, že na základe žiadosti odporcu v 1.rade bol poskytnutý úver v čiastke 540 eur, ktorý mal dlžník splatiť v 36-tich mesačných splátkach. Mesačná splátka vrátane úroku činila 30,66 eur, zmluvná odmena 563,76 eur, RPMN za úver 65,28 %, ročná úroková sadzba úveru 70,03 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 309,05 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 426,79 eur a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,12 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 % Zmluva je opatrená podpisom odporcu v 1.rade a odporkyne v 2.rade. Súčasťou tejto zmluvy sú aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.8.2012 oznámil odporcovi v 1.rade zosplatnenie úveru z dôvodu, že bol v omeškaní s úhradou splátok č. 25, 26 a 27 a suma omeškaných splátok činila 91,98 eur. Zosplatnenie úveru oznámil ku dňu 29.8.2012.

Zmluvné dojednania nie sú opatrené podpisom odporcov v 1.a v 2.rade.

Z karty klienta vyplýva, že odporcovi v 1.rade bola poskytnutá čiastka - úver 540 eur, revolving vo výške 309,05 eur, spolu 849,05 eur. Ďalej z tejto karty vyplýva, že bola mu vyplatená čiastka 460,01 eur, vyplatená suma, vrátane revolvingu 720,58 eur, splatená suma 861,28 eur a zostáva doplatiť 978,32 eur. Z karty klienta ďalej vyplýva, že odporca v 1.rade mal dlh splatiť v mesačných splátkach od 16.6.2010 a konečná splátka bola 16.8.2015. Odporca v 1.rade splácal dlh vo výške 30,65 eur a do 15.8.2012, potom mal splátky v rôznej výške do 16.1.2013.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 8.10.2014 zobrala sčasti návrh späť o sumu 127 eur a navrhla súdu konanie v tejto časti zastaviť, lebo odporca v 1.rade uhradil 22.5.2014 sumu 31 eur, 14.7.2014 sumu 31 eur, 26.8.2014 sumu 30 eur a 1.10.2014 35 eur, spolu uhradil 127 eur. Zároveň upravila aj petít návrhu tak, že žiadala, aby súd zaviazal odporcov v 1.a v 2.rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 851,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne tak, ako je to uvedené v upravenom návrhu. Žiadala priznať i trovy konania.

Z výsluchu odporkyne v 2.rade súd zistil, že odporca v 1.rade je jej syn a už 12 rokov pracuje a žije v Českej republike. Spláca úver od mája 2014 v mesačných splátkach a doposiaľ uhradila 127 eur. Súhlasila, aby na jej stranu vstúpil vedľajší Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Úver bol poskytnutý odporcovi v 1.rade vo výške 540 eur a bol mu poskytnutý aj revolving, ktorý bol poskytnutý na jeho účet, bolo to okolo 260 eur. Tento revolving nežiadali. Odporkyňa v 2.rade je starobná dôchodkyňa s výškou dôchodku 283 eur mesačne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom prednese uviedol, že podľa karty klienta odporcovi v 1.rade poskytol úver, vrátane revolvingu vo výške 720,58 eur a odporcovia zaplatili podľa karty klienta 861,28 eur, preto má za to, že odporcovia úver zaplatili, resp. dlh, ktorý je predmetom tohto návrhu, resp. ho preplatili a ak berie do úvahy, že úver je bez úrokov a bez poplatkov. Okrem úveru 540 eur bol odporcom poskytnutý i revolving vo výške 309,05 eur. Z karty klienta je zrejmé, že odporcovia zaplatili viac ako dostali. Berie do úvahy, že ide o úver bez úrokov a bez poplatkov. Navrhol návrh zamietnuť a súhlasil so späťvzatím návrhu vo výške 127 eur. Zdôraznil, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti upravené podľa z. č. 258/2001 Z. z., preto je potrebné ju považovať za úver bez úroku a bez poplatku. Uplatnil i trovy konania.

Súd posúdil tento právny vzťah podľa Občianskeho zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia tejto zmluvy.

Podľa § 2 ods.2 písm. a/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 23.4.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasne poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo inej právnej formy.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady, vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c / prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

Podľa § 4 odst. 4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 cit. zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané predovšetkým listinnými dôkazmi, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere na základe žiadosti odporcu v 1.rade, ktorému navrhovateľ poskytol úver vo výške 540 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 30,66 eur počas 36-tich mesiacov. Odmena za poskytnutý úver predstavovala sumu 563,76 eur, RPMN za úver 65,78 %, ročná úroková sadzba 70,03 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %. Zároveň bola odporcovi v 1.rade poskytnutá aj suma 309,05 eur, čo predstavuje revolving, a zmluvná odmena z revolvingu predstavovala 426,79 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 % a predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu 56,12 %. Odporcovi v 1.rade bol poskytnutý tento úver, čo potvrdila aj odporkyňa v 2.rade, ktorá postupne tento úver splácala ako spoludlžníčka, hoci úver bol poskytnutý odporcovi v 1.rade. Nežiadali o poskytnutie revolvingového úveru, ale tento bol poskytnutý odporcovi v 1.rade, čo vyplýva aj z karty klienta. Z tejto karty klienta tiež vyplýva, že odporcovi v 1.rade bol poskytnutý úver 540 eur a revolvingový úver 309,05 eur, teda spolu mu bolo poskytnutých 849,05 eur, vyplatená suma úveru a revolvingu bola celkom 720,58 eur a splatená suma bola 861,28 eur. Podľa tejto karty zostalo doplatiť 978,32 eur.

Odporkyňa v 2.rade uhradila sumu 127 eur, čo potvrdil aj navrhovateľ, ktorý zobral v tejto časti návrh späť. Súd je toho názoru, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 563,76 eur je neprimerane vysoká, rovnako aj RPMN za úver 65,78 eur je neprimerane vysoká a rovnako aj ročná úroková sadzba za úver 70,03 % je neprimerane vysoká. Súd považuje takisto za zmluvnú odmenu za poskytnutie revolvingu 426,79 eur za neprimerane vysokú, rovnako aj RPMN za revolving 56,12 % a úrokovú sadzbu pri revolvingu 68,45 % za neprimerane vysoké, ktoré sú aj v rozpore s § 3 Občianskeho zákona a preto sú aj podľa § 39 Občianskeho zákona neplatné. Keďže poplatky a úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, sú neprimerane vysoké, súd mal za to, že ide o nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania, úroky a poplatky sú v neprospech spotrebiteľov odporcu v 1. a v 2.rade, preto sú v tejto časti neplatné a súd má za to, že úver je poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Keď súd vychádzal z karty klienta, je zrejmé, že vyplatená suma celkom - úver, vrátane revolvingu bola 720,58 eur, pričom odporcovia zaplatili 861,28 eur, teda zaplatili viac ako mali z poskytnutého úveru a revolvingu s prihliadnutím na to, že súd považuje tento úver za úver bez poplatkov a bez úrokov.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ zobral písomným podaním sčasti návrh späť o sumu 127 eur, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Odporcovia boli v konaní úspešní, preto súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, rozhodol, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v celkovej sume 396,45 eur. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 13.10.2014 a 1 x účasť na pojednávaní dňa 26.2.2015) po 51,45 eur a 3 x režijný paušál po 8,04 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 178,47 eur.

Súd priznal právnomu zástupcovi aj náhradu cestovného v zmysle § 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 1 cestu na pojednávanie dňa 26.2.2015 na trase Bratislava - Prievidza a späť, čo predstavuje

spolu 83,98 eur (368 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,153 eur, pri spotrebe 5,6 l/100 km a cene paliva 1,343 eur/l)

Podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške 1/60-tiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Náhrada za stratu času v tomto prípade predstavuje sumu 134,00 eur (10 polhodín x 13,40 eur). Spolu trovy konania predstavujú sumu 396,45 eur.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil vo výške 50% odmeny u odporkyne v 2 rade, a teda v sume 101,31 eur. Pri účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní popri dvoch odporcoch patrí vedľajšiemu účastníkovi len priznaná výška trov právneho zastúpenia, pretože advokát JUDr. Bohdan Jakubis zastupuje v tomto konaní na základe splnomocnenia len vedľajšieho účastníka. Preto súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo vyššej - žiadanej sume 497,76 eur, ale iba v sume 396,45 eur.

Úspešní odporcovia nežiadali nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že nemajú na ich náhradu právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.