

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514208490.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: Y. C., W.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom Y., L. XXX/X, o zaplatenie XXX,-X. s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 124,- Eur zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2014 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 124,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení: č. E. dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Navrhovateľ v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. E. odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenia Nokia C5 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 124,-Eur. Uviedol, že navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/koncového zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/koncového zariadenia odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 09/2012 do 11/2012 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. E. časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 124,-Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 151,04 Eur, a preto si navrhovateľ uplatnil len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade

so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej pokuty o pokonávku, t.j. 20.03.2013.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporcu, navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili písomne s tým, že oprávnenosť navrhovateľom uplatňovaného nároku bola dostatočne preukázaná predloženými listinnými dôkazmi a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Odporca sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 124,-Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O.s.p.)

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. (§96 ods. 3 O.s.p.)

V zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a s poukazom na vyjadrenie navrhovateľa, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomného vyjadrenia navrhovateľa, zmluvou o pripojení č. E. v spojení s dodatkom vrátane príloh, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, a to dňa 23.01.2003 č. E., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. E. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Program WOW + balík V Orangei večer a víkend, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal Nokia C5 za kúpnu cenu 1,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 124,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti)

sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, poplatky za poskytnuté služby za obdobie od septembra 2012 do novembra 2012 v sume 151,04 Eur, ktoré odporca zaplatil na základe doručeného pokusu o pokonávku a následne odporca po začatí konania dňa 29.01.2015 zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 124,-Eur, a preto náhrada za poskytnuté služby a zaplataenie zmluvnej pokuty nie je predmetom konania.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje nárok na zaplataenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty vo výške 20,55 Eur, pričom nárok odvodzuje zo zmluvy o pripojení č. E. v spojení s dodatkom z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsdnať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplataenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty súd posudzoval charakter zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom a spôsob a okolnosti uzatvorenia časti zmluvy týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzal, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla.

Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnými zmluvou o pripojení v spojení s dodatkom je nevyhnutné posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení v spojení s dodatkom ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky.

Z obsahu zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi a jeho dodatku vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov. Predmetná zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatku sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, objednanú službu a poskytnuté koncové zariadenie. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť

jej obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a jej dodatku, preto s poukazom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka i čl. 3 bod 2 Smernice 93/13/EHS, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute, dodávateľ pripustil iba možnosť modifikácie pre prípad porušenia v druhej časti doby viazanosti, teda 6 mesiacov pred ukončením doby viazanosti. Preto súd poukazuje na pôvodné znenie ustanovenia dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, ktoré v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012) bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. „Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

Odporca teda mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle citovaného § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 Smernice 93/13/EHS), bolo na navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ, ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutné v súlade s ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku považovať za nie individuálne dojednanú. Podstatnou okolnosťou je, že v predmetnej zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty bola navrhnutá vopred navrhovateľom, a to len jednostranne, pretože zmluvnou pokutou je sankcionovaný pre porušenie len spotrebiteľ. I keď spotrebiteľ mal pravdepodobne možnosť oboznámiť sa so znením zmluvnej pokuty pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na skutočnosť, že dohoda o zmluvnej pokute v jednotlivých zmluvách nebola individuálne dohodnutá, súd návrh na zaplatenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

Vzhľadom na to, že súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, mal odporca v konaní plný úspech, a teda mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. proti navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal. V časti konania, ktoré bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, ktorý však podľa posúdenia nebol podaný dôvodne, rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.