

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207514
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812207514.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P.O.Box 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v The Register of Companies of British Virgin Islands pod reg.č. 594171, zast. Mgr. Andrej Gundel, usadený euroadvokát so sídlom Bratislava, Ventúrska 14, proti odporcovi: S. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. T., G. Y. č. XXX/X, zast. p. M. V., súdnou tajomníčkou OS G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 42 260 086, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 6, IČO 36 727 334, o zaplatenie 3.111,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 236,64 eur k rukám právneho zástupcu HKP Legal s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 6, IČO: 36 727 334, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 2.5.2012 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 3111,55 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1176,34 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že odporca uzatvoril dňa 1.10.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava zmluvu, na základe ktorej poskytol odporcovi úverový rámec do výšky 995,82 eur a vydal odporcovi platobnú kartu. Slovenská sporiteľňa poskytla odporcovi peňažné prostriedky vo výške kartového rámca, ktoré bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti. Odporca bol povinný v určitom období uhrádzať minimálnu časť peňažných prostriedkov, ďalej dohodnutý úrok a v prípade porušenia povinností aj úrok z omeškania. Odporca úver riadne nesplácal, preto sporiteľňa listom z 21.12.2006 dala výpoveď zo zmluvy a požadovala splatenie celého zostatku úveru. Slovenskej sporiteľni a.s. tak vznikla pohľadávka v sume 3111,55 eur, pričom pozostávala z istiny úveru po splatnosti 1176,34 eur, riadneho zmluvného úroku 1021,64 eur a úroku z omeškania, t.j. 913,57 eur. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na spoločnosť Havel, Holásek & Partners zmluvou zo dňa 20.10.2010, ktorá spoločnosť postúpila ďalej pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa 1.12.2010 na navrhovateľa, pričom súčasťou postúpených pohľadávok bola i pohľadávka pod č. 501 voči odporcovi.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz č. 7Ro/134/2012 zo dňa 4.7.2012, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Písomným oznámením z 15.8.2012 ohlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 42 260 086, písomným

oznámením doručeným 1.10.2012 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, ktorý oznámil podaním doručeným 14.12.2012, že z konania vystupuje.

Uznesením sp. zn. 15C/138/2012 - 79 zo dňa 6.12.2012 súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, a to oboch spotrebiteľských združení. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne potvrdil uznesenie v časti o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, a to Spotrebiteľské združenie OSA, pričom uznesenie súdu o pripustení ďalšieho vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zrušil.

Súd uznesením sp. zn. 15C/138/2014 zo dňa 6.11.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože jeho pobyt bol neznámy, a to v osobe súdnej tajomníčky OS Partizánske. Ustanovený opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd rozhodol vo veci najskôr rozsudkom OS Prievidza 15C 138/2014 zo dňa 6.5. 2013, ktorý bol následne uznesením KS TN sp. zn. 17Co 996/2013 z 30.12.2014 zrušený z dôvodu posúdenia námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom odporcyni v priebehu odvolacieho konania.

Následne súd uznesením sp. zn. 15C/138/2012 zo dňa 4.2.2015 rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa po tom, čo bolo preukázané postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou z 1.10. 2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., výpoveďou zo zmluvy z 21.12. 2006, oznámením o postúpení pohľadávok z 12.11. 2010 a 3.1. 2011, písomnou špecifikáciou žalovane sumy z 9.4. 2013, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka - odvolaním z 20.6.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.10. 2004 uzavreli odporca a právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty s používaním karty v uvedenom rozsahu s tým, že odporca vyhlásil, že je oboznámený so všetkými obchodnými podmienkami banky. Platobná karta mala č. XXXXXXXXXXXXXXXX a bola platná do 31.10. 2007 a odporca si ju prevzal dňa 7.10. 2014. V uvedený deň bol uzavretý aj dodatok č. 1. K Zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v ktorom došlo k dohode medzi bankou a odporcom o výške kartového rámca 30.000,- Sk, s úrokovou sadzbou 17,50 % premenlivá, splatnosťou úrokov mesačne, konečnou splatnosťou kartového rámca do 30.9. 2005, poplatkom za správu 0,25 % z kartového rámca, pričom následne boli v zmluve upravené ďalšie práva a povinnosti.

Dňa 24.8. 2005 uzavreli účastníci zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, ktorou okrem iného mohol vykonávať na jeho účte operácie vo vymedzenom rozsahu. Súčasťou zmluvy bolo aj vyhlásenie odporcu, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet vydanými Bankou s účinnosťou od 10.9. 2002, Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými bankou s účinnosťou od 1.8. 2002 a súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Odporca si prevzal kartu dňa 23.9. 2005, čo potvrdil svojim podpisom.

Listom z 19.10. 2006 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi, že zrealizovala dňa 19.10. 2006 zákaz na platobnú kartu z dôvodu nepoukázania peňažných prostriedkov v zmluvne dohodnutej výške a termíne.

Listom z 21.12. 2006 sporiteľňa podľa čl. V.bod4 Záverečných ustanovení zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty a bodu 7.6. Všeobecných obchodných podmienok vydaných bankou s účinnosťou od 1.8. 2002 vypovedala zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty z 1.10. 2004, pričom výpoveď nadobúda účinnosť dňom doručenia. Výška pohľadávky z kartového účtu je 34.514,08 eur a odporca bol vyzvaný na bezodkladné uhradenie tejto sumy.

Oznámením o postúpení pohľadávky z 12.11. 2010 oznamovala sporiteľňa odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť Havel & Holásek s.r.o Bratislava, pričom pohľadávka bola postúpená zmluvou z 21.10. 2012 a bola vo výške 3.111,55 eur. Oznámením o postúpení pohľadávok z 3.1.

2011 oznamovala spoločnosť Havel & Holásek s.r.o odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť Cash Collectors Sk s.r.o zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.12. 2010.

V písomnom vyjadrení z 7.4.2013 navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu, pričom istina 1176,34 eur predstavuje výbery odporcu z kreditnej platobnej karty a kapitalizované úroky do 22.2.2007 a kapitalizované poplatky z 22.2.2007 po zohľadnení úhrad započítaných na istinu, ktoré skutočnosťou vyplývajú z transakcií na úvere. Kartový rámec bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti v Obchodnom mieste, pričom bol oprávnený čerpať peniaze do výšky 30.000,- Sk, a to výberom kartou alebo platbou kartou, pričom sumu 20.000,- Sk vybral 8.10. 2004, dňa 11.10. 2004 dňa 847,- Sk tak ako to vyplýva z prehľadu transakcií. Celkové výbery odporcu predstavovali za dobu do 22.5. 2006 sumu 44.590,30 Sk. Celkové úroky z úverovej istiny predstavovali do 22.2. 2007 sumu 12.857,- Sk. Ďalej uviedol prehľad poplatkov, ktoré sa stali súčasťou istiny do 22.2. 2007 v celkovej výške 4895,- Sk. Odporca bol povinný poukazovať na kartový účet splátky vždy k 15.dňu príslušného mesiaca, a to vo výške najmenej 5 % z kartového rámca, t.j. 1000,- Sk až do splatenia pohľadávky. Odporca bol povinný zaplatiť celú pohľadávku na kartovom účte do dňa konečnej splatnosti úverového rámca. Slovenská sporiteľňa listom z 21.1. 2006 vypovedala zmluvu a splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 22.2. 2007. Odporca uhradil jednotlivými vkladmi na účet za dobu od 15.10. 2004 do 26.4. 2006 sumu 27.000,- Sk. Ďalej navrhovateľ uviedol, že uplatňuje úrok z omeškania 913,57 eur s poukazom na úrokovú sadzbu do 15.1. 2009 vo výške 26,40 % ročne a od 15.1 2009 vo výške 8 % ročne. Úrok y z omeškania tvoria sumu 913,57 eur.

Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli formulárovú zmluvu vopred pripravenú veriteľom, ktorej obsah nemal možnosť odporca zrejme ovplyvniť. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom v konaní je podstatné, že právny predchodca navrhovateľa dňa 21.12. 2006 od zmluvy odstúpil, pričom odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný v dvojročnej premlčacej lehote. Z uvedeného dôvodu je potrebné návrh zamietnuť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní prostriedkov, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd sa najskôr zaoberal povahou zmluvného vzťahu účastníkov, ktorého rámec je daný zmluvou o vydaní a používaní bankovej platobnej karty a dodatku č. 1. K zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v ktorej si účastníci dojednali zmluvu o úvere, pričom odporca mal čerpať úverové prostriedky prostredníctvom bankovej platobnej karty. Keďže išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov bankou na účet odporcu, ktoré čerpal iným spôsobom ako kreditnou kartou, nevzťahuje sa na daný vzťah ani zákon č. 258/2001 Z.z., ktorý uvedené vylučuje v § 1 odst. 3 v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, a odporca mal byť bankou informovaný o údajoch v zmysle § 3 ods. 6 citovaného zákona.

V konaní bolo preukázané, že odporca poskytnuté peňažné prostriedky dohodnutým spôsobom aj čerpal, pričom úver v dohodnutej výške najmenej 5% kartového rámca mesačne v sume 1000,- Sk / čl. III. Bod 4 Záverečných ustanovení / nesplácal, čo vyplýva z prehľadu transakcií na účte. Na

základe toho Slovenská sporiteľňa listom z 21.12.2006 vypovedala predmetnú zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty v súlade s čl. V.bod 4 zmluvy, podľa ktorého banka je oprávnená zmluvu vypovedať bez uvedenia dôvodu. Výpoveď nadobúda účinnosť dňom dourčenia výpovede držiteľovi karty, pričom výpoveď bola doručovaná na adresu bydliska odporcu uvádzanú v zmluve. Z písomnej výpovede vyplýva, že ku dňu 21.12. 2006 predstavoval dlh odporcu 34.514,08 eur.

Vychádzajúc z uvedeného s prihliadnutím jednak na vznesenú námietku premičania vedľajším účastníkom na strane odporcu, ako i povinnosť súdu prihliadať na premičanie ex offio v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd zamietol žalovaný nárok v celosti z dôvodu premičania pohľadávky navrhovateľa. Pokiaľ právny predchodca navrhovateľa ukončil zmluvu výpoveďou ku dňu 21.12. 2006 ako jedným z dohodnutých spôsobov ukončenia zmluvy a účinky splatnosti podľa sporiteľne nastali ku dňu 22.2. 2007, s prihliadnutím na to, že žalovaný nárok bol uplatnený na súde až 2.5. 2012, je zrejmé, že bol uplatnený po uplynutí trojročnej premičacej doby v zmysle § 100 ods. 1 a § 100 Občianskeho zákonníka. Na daný spotrebiteľský vzťah je potrebné aplikovať premičanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože zmluvný vzťah bol svojou povahou občianskoprávnym vzťahom, pretože banka uzatvárala zmluvu s nepodnikateľom na pokrytie bežných potrieb odporcu ako spotrebiteľa. I keď svojou povahovou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, zároveň išlo o zmluvu o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, teda svojou povahou občianskoprávnym vzťah, ktorý podlieha premičaniu podľa predpisov občianskeho práva. Pre úplnosť súd udáva, že i keby sa vec posudzovala podľa štvorročnej premičacej doby podľa Obchodného zákonníka, bola uplynutá už i táto doba.

Vzhľadom na uvedené súd návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odst. 1 O.s.p.. V konaní bol plne úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca trovy konania neuplatnil. Súd priznal vedľajšieho účastníkovi trovy právneho zastúpenia, ktoré považoval za účelne vynaložené náklady v tomto konaní. Ide o odmenu za právne zastúpenie podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 10 odst. 1 vyhlášky 121,17 eur /z tarifnej hodnoty 3265,57 eur - istina a úrok y z omeškania/, 1x RP 7,63 eur, odvolanie z 20.6. 2012 60,59 eur, RP 7,81 eur, spolu odmena 197,20 eur, DPH k odmene 39,44 eur, spolu odmena s DPH 236,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./