

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010580  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Jána Šiandora a Ing. Márii Sujovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaných 1/ J. V. a 2/ M. A., stíhaných pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o vine, ako aj o treste J. V. z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 39/2014 zo dňa 29.07.2014, právoplatného dňa 13.08.2014.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z trestného rozkazu 4T 39/2014

obžalovaný 1/ J. V. J. Š. P. R. K. Y. , nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom D., L.. W. XX, v súčasnosti bytom D., L.. W. XX,

obžalovaný 2/ M. A. L. Č. K. Y. , nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom V., F. V. XXX, v súčasnosti bytom D., L.. W. XXX/XX,

s ú v i n n í,  
ž e

obžalovaný 1/ J. V.

1./

v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 27. 01. 2014 do 08.20 hod. dňa 01. 02. 2014 vo D., v chatovej oblasti N. M., okres D. vnikol do obývateľnej chatky s popisným číslom 5581 tak, že paisrom vypáčil dvoje dverí do chatky a jej pivničných priestorov, vošiel do vnútorných priestorov chatky, odkiaľ odcudzil 1 ks rádia nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks kovovej kanvice, nezistenej značky a výrobného čísla,

1 ks plynového variča nezistenej značky a výrobného čísla a spotreboval obsah 1 ks fľašky 0,7 l zn. Imperátor Golden Slivka, čím spôsobil Jozefovi Školníkovi, nar. 06. 10. 1938, trvale bytom Zvolen, Centrum 2408/19 vo výške 215,65 €

2./

v dobe od dňa 30.01.2014 od 07.00 h do dňa 31.01.2014 do 19.00 h vo D., okr. D. v D. Y. N. M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky bez popisného čísla a to tak, že obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do chatky, následnej spoločne vošli do vnútorných priestorov chatky a odtiaľ odcudzili 1 ks elektrocentrálu UNITEDPOWER GG 950 DC, farby čierno červenej, 1 ks LCD televízor s uhlopriečkou 60 cm zn. Sencor, nez. výr. čísla, 1 ks DVD prehrávač zn. Toshiba, nez. výr. čísla, 20 m kábla k elektrocentrále,

čím takto svojim konaním spôsobili majiteľovi W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. L.. V.. T. XXXX/ X škodu odcudzením vecí vo výške 165 € a škodu poškodením vo výške 15 €,

3./

začiatkom mesiaca február 2014 až do 12.02.2014 v čase okolo 21.30 h vo D., okr. D. v záhradkárskej osade B. - W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky č. 3790 a to tak, že obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do skladovej časti murovanej záhradnej chatky, pričom poškodil zámok a vstupné dvere, spoločne vošli do vnútorných skladových priestorov chatky na prízemí, kde odcudzili 1 ks vyžinač zn. Stihl, typ FS 45, prešli k dverám vedúcim do obytnej časti chatky na poschodí, kde pajsrom a skrutkovačom poškodili zámok, zárubňu a dvere, vošli do miestnosti a spolu odcudzili 2 ks vypracovaných ovčích koží podšitých látkou o rozmere 70 cm x 50 cm, čím takto svojim konaním spôsobili V.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., L.. L.. H. XXXX/XX a J.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. V. XXX/XX, D. škodu odcudzením vecí vo výške 100 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

4./

začiatkom mesiaca február 2014 až do 11.02.2014 v čase okolo 21.30 h. vo D., okr. D. v záhradkárskej osade B. - priehrada po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky č. 67/17 a to tak, že obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do skladovej časti murovanej záhradnej chatky, pričom poškodil zámok, zárubňu a vstupné dvere, spoločne vošli do vnútorných priestorov chatky, kde zo skladovej časti chatky odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Husquarna H 137, výr. číslo XXXXXXXXXXXX-Z. XX/XXSHXGX, 50 m elektrického medeného kábla, a 1 ks kovový okenný rám s rozmermi 60 cm x 100 cm, čím takto svojim konaním spôsobili P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V.. T. Š. XXXX/XX a J.. M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V..T..Š. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 110 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

5./

v presne nezistenom čase od konca januára roku 2014 do 10.30 h dňa 20.02.2014 vo D., okr. D. na zvolenskej priehrade v chatovej oblasti Elitex po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do chatky s číslom 7090 a to tak, že obvinený 1./ J. V. stál v blízkosti a dával pozor počas toho kým obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do garáže, do pivnice a dvere v obytnej časti chatky, následne vošli do pivničných priestorov a interiéru chatky, kde odcudzili 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Black & Decker, rok výroby 2009, nezisteného výrobného čísla, 150 m štvoržilového medeného kábla, a 2 ks sekier, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodeného Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. L.. S. XXXX/X škodu odcudzením vecí vo výške 190 € a škodu poškodením vo výške 120 €,

príčom žalované skutky sú dielčimi skutkami jedného trestného činu,

príčom skutkov uvedených v bodoch 1./ až 5./ sa obžalovaný 1./ J. V. dopustil aj napriek tomu, že Rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 5T 36/13 zo dňa 22.07.2013 právoplatným dňa 22.07.2013 bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene tri roky so skúšobnou dobou v trvaní štyri roky do 22.07.2017 s probačným dohľadom,

obžalovaný 2/ M. A.

2./

v dobe od dňa 30.01.2014 od 07.00 h do dňa 31.01.2014 do 19.00 h vo D., okr. D. v záhradkárskej osade N. M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky bez popisného čísla a to tak, že obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do chatky, následne spoločne vošli do vnútorných priestorov chatky a odtiaľ odcudzili 1 ks elektrocentrálu UNITEDPOWER GG 950 DC, farby čierno červenej, 1 ks LCD televízor s uhlopriečkou 60 cm zn. Sencor, nez. výr. čísla, 1 ks DVD prehrávač zn. Toshiba, nez. výr. čísla, 20 m kábla k

elektrocentrále, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľovi W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. L.. V.. T. XXXX/X škodu odcudzením vecí vo výške 165 € a škodu poškodením vo výške 15 €,

3./

začiatkom mesiaca február 2014 až do 12.02.2014 v čase okolo 21.30 h vo D., okr. D. v záhradkárskej osade B. - priehrada po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky č. 3790 a to tak, že obvinený 2./ M.Í. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do skladovej časti murovanej záhradnej chatky, pričom poškodil zámok a vstupné dvere, spoločne vošli do vnútorných skladových priestorov chatky na prízemí, kde odcudzili 1 ks vyžinač zn. Stihl, typ FS 45, prešli k dverám vedúcim do obytnej časti chatky na poschodí, kde pajsrom a skrutkovačom poškodili zámok, zárubňu a dvere, vošli do miestnosti a spolu odcudzili 2 ks vypracovaných ovčích koží podšitých látkou o rozmere 70 cm x 50 cm, čím takto svojim konaním spôsobili V.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., L.. L.. H. XXXX/XX a J.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. V. XXX/XX, D. škodu odcudzením vecí vo výške 100 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

4./

začiatkom mesiaca február 2014 až do 11.02.2014 v čase okolo 21.30 h vo D., okr. D. v záhradkárskej osade B. - priehrada po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky č. XX/XX a to tak, že obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do skladovej časti murovanej záhradnej chatky, pričom poškodil zámok, zárubňu a vstupné dvere, spoločne vošli do vnútorných priestorov chatky, kde zo skladovej časti chatky odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Husquarna H 137, výr. číslo 20080203947-E5 97/68SH2G3, 50 m elektrického medeného kábla, a 1 ks kovový okenný rám s rozmermi 60 cm x 100 cm, čím takto svojim konaním spôsobili P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V.. T. Š. XXXX/XX a J.. M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V..T..Š. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 110 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

5./

v presne nezistenom čase od konca januára roku 2014 do 10.30 h dňa 20.02.2014 vo D., okr. D. na zvolenskej priehrade v chatovej oblasti Elitex po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do chatky s číslom XXXX a to tak, že obvinený 1./ J. V. stál v blízkosti a dával pozor počas toho kým obvinený 2./ M. A. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do garáže, do pivnice a dvere v obytnej časti chatky, následne vošli do pivničných priestorov a interiéru chatky, kde odcudzili 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Black & Decker, rok výroby 2009, nezisteného výrobného čísla, 150 m štvoržilového medeného kábla, a 2 ks sekier, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodeného Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. L.. S. XXXX/X škodu odcudzením vecí vo výške 190 € a škodu poškodením vo výške 120 €,

t e d a

obžalovaný 1/ J. V.

v bodoch 1./ až 5./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v bodoch 2/ až 5/ tak konal spoločným konaním,

- v bodoch 2/ až 5/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 2/ M. A.

v bodoch 2./ až 5./

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ J. V.

v bodoch 1./ až 5./

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ M. A.

v bodoch 2./ až 5./

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ J. V.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 5 Tr.zákona, § 41 ods. 1,2,3 Tr.zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr.zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ M. A.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 5 Tr.zákona, § 41 ods. 1,2 Tr.zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.poriadku obžalovaný 1/ J. V. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom F. T. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 215,65 € (dvestopäťnásť eur a šesťdesiatpäť centov).

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaní 1/,2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., L.. V.. T. XXXX/X, škodu vo výške 110,- €,
- V.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ZvoR., L.. L.. H. XXXX/XX a J.. Y. N.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. V. XXX/XX, D., škodu vo výške 60,- €,
- Komunálnej poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, Š. XX, XXX XX A., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 80,- €,
- P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V.. T. Š. XXXX/XX, škodu vo výške 50,- €,
- Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., F. T. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 249,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených W. W., V. V. N., J. Y. N., Komunálnu poisťovňu so zvyškom svojich nárokov na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 08. 2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obv. J. V. P. M. A. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b), Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e). Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 27. 02. 2015 obžalovaný J. V. po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vykonával dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a nároku na náhradu škody.

Obžalovaný M. A. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vykonával dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a nároku na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní tak súd prečítal a oboznámil listinné dôkazy k osobe obžalovaných a to odpis z registra trestov obžalovaného J. V., aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania, odpis z registra trestov obž. M. A., aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania, boli oboznámené evidencie priestupkov oboch obžalovaných. rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 5T 36/2013, zo dňa 22. 07. 2013, právoplatný totožného dňa, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 131/2011, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 39/2014.

Ku škode boli prečítané a oboznámené odborné vyjadrenia k odcudzeným a poškodeným veciam V. N., odborné vyjadrenie ku škode spôsobenej poškod. X., záznam o vykonaných opravách so záručným listom a pokladničným blokom č. správa zo Zberných surovín, zmluvu zo záložne, kúpna zmluva záručný list a servisný denník. Súd ďalej so súhlasom procesných strán oboznámil s výpoveďou poškodeného Q. V. ohľadom výšky škody a zástupcu poisťovne Allianz- Slovenskej poisťovne, a.s. - T. N..

Z odpisu z registra trestov obžalovaného J. V. vyplýva doposiaľ päť predchádzajúcich odsúdení. Naposledy bol obžalovaný J. V. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 39/14 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatným dňa 13. 08. 2014, kde za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Práve vo výkone tohto trestu sa obžalovaný v súčasnosti nachádza. Potrebné je však poukázať i na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 36/2013 zo dňa 22. 07. 2013 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona, kde neskôr bol tento rozsudkom vo výroku o treste zrušený a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 170/2013 bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody podmienečný v trvaní troch rokov, s určením skúšobnej doby v trvaní piatich rokov.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného M. A. vyplýva desať predchádzajúcich odsúdení. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 59/2010, kde za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dva mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 19. 03. 2011. V poradí šieste odsúdenie obžalovaného vyplývajúce z registra trestov je za zločin lúpeže, kde rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov

nepodmienečne so zaradením do druhej nápravno výchovnej skupiny. A následne tiež rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 14/91 bol obžalovaný opäť odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov, v tretej nápravno výchovnej skupine ( siedmy záznam v registri trestov)

Z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 5T 36/2013 vyplýva, že obžalovaný J. V. bol dňa 22. 07. 2013 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b), Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov do 22. 07. 2017, s probačným dohľadom. Uvedený bol však vo výroku o treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 2T 170/2013 zo dňa 06. 12. 2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/39/2014 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatného dňa 13. 08. 2014 vyplýva, že týmto obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b), v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil dňa 27. 01. 2014.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 170/2013 zo dňa 06. 12. 2013 vyplýva, že obžalovanému J. V. bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v trvaní troch rokov, s určením skúšobnej doby v trvaní piatich rokov a to za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 36/2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 06. 12. 2013, skúšobná doba, vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu plynula obžalovanému do 22. 07. 2018.

Súd mal z obsahu spisového materiálu , ako i vyhlásením obžalovaných učenom na hlavnom pojednávaní preukázané, že obžalovaní svojím konaním zo dňa 05. 10. 10. 2013 naplnili zákonné znaky skutkových podstát dvoch trestných činov, pričom v danom prípade sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov, tak ako bola uvedená v obžalobe, pričom jeden z trestných činov je pokračovacím zločinom. S poukazom na uvedené súd uznal vinu obžalovaných v zmysle podanej obžaloby. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné ukladať tzv. úhrnný trest v zmysle ust. § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona za viac trestných činov podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa ods. 4 písm. b). citovaného zákonného ustanovenia Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona. V zmysle § 34 ods. 1, 2, 4 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

U obžalovaného J. V. súd prihliadol na jeho vyhlásenie o vine, t.j. jeho priznanie a na tú skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku oľutoval a poškodeným sa ospravedlnil. Uvedené vytváralo pre obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zákona. Na strane druhej obžalovanému priťažovalo spáchanie viacerých trestných činov a jeho predchádzajúce odsúdenie ( § 37 písm. h, m Tr. zákona) Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený za zločin, preto bolo potrebné aplikovať ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona o zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu. Vzhľadom na časové okolnosti spáchania skutkov a mnohosť trestnej činnosti súd ukladal spoločný a úhrnný trest odňatia slobody za aplikácie ust. § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, pričom v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie

trestného o jednu tretinu. Pokiaľ základná trestná sadzba vyplývajúca z osobitnej časti trestného zákona, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona bola tri roky až desať rokov, pri úprave dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku spáchania opätovného zločinu a pri úprave hornej hranice trestnej sadzby za ukladanie úhrnného trestu za viac trestných činov, pri čom jeden je zločinom, bolo tak možné v súdnej veci ukladať obžalovanému trest odňatia slobody od šesť rokov a šesť mesiacov až do trinásť rokov a štyri mesiace. Tu súd ale prihliadol na tú skutočnosť, že u obžalovaného prichádza do úvahy premena trestu uloženého podmiennečne v konaní 2T 170/2013 v trvaní troch rokov, nakoľko obžalovaný sa súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Vzhľadom k uvedenému súd pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, rešpektujúc ust. § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona. Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere piatich rokov, teda pod dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšenú v dôsledku opakovaného spáchania zločinu. Vzhľadom k tomu, že na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný J. V. bol v predchádzajúcich desiatich rokoch v ústave na výkon trestu odňatia slobody, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že súd ukladal tzv. spoločný trest, zrušil podľa § 41 ods. 3 Tr. zákon výrok o vine, ako aj výrok o treste J. V. z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 39/2014 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatného dňa 13. 08. 2014, nakoľko skutky z uvedeného trestného rozkazu sú, spolu so žalovanými, dielčimi (čiastkovými) skutkami jedného pokračovacieho trestného činu.

U obžalovaného M. A.Č. súd prihliadol na jeho vyhlásenie o vine, t.j. jeho priznanie a na tú skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku oľutoval a poškodeným sa ospravedlnil. Uvedené vytváralo pre obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zákona. Na strane druhej obžalovanému priťažovalo spáchanie viacerých trestných činov a jeho predchádzajúce odsúdenie ( § 37 písm. h, m Tr. zákona) Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený za zločin, preto bolo potrebné aplikovať ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona o zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu. Vzhľadom na časové okolnosti spáchania skutkov a mnohosť trestnej činnosti súd ukladal spoločný a úhrnný trest odňatia slobody za aplikácie ust. § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, pričom v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Pokiaľ základná trestná sadzba vyplývajúca z osobitnej časti trestného zákona, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona bola tri roky až desať rokov, pri úprave dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku spáchania opätovného zločinu a pri úprave hornej hranice trestnej sadzby za ukladanie úhrnného trestu za viac trestných činov, pri čom jeden je zločinom, bolo tak možné v súdnej veci ukladať obžalovanému trest odňatia slobody od šesť rokov a šesť mesiacov až do trinásť rokov a štyri mesiace. Konajúci senát dospel k záveru, že nepodmiennečný trest odňatia slobody v uvedenom trvaní by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a za primeraný a vhodný považoval trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a šesť mesiacov, teda trest zníženi pod dolnú hranicu zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby ( v dôsledku opakovaného spáchania zločinu). Taktiež vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c). Tr. poriadku a ospravedlnenie poškodeným súd aplikoval ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na ust. § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon trestu ho preto súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ sa týka nárokov na náhradu škody, tieto boli uplatnené, ako aj vyčíslené už v prípravnom konaní poškodenými W. W., V. V. N., Komunálnou poisťovňou, a.s., P. X., a Allianz - Slovenskou poisťovňou. K vzniknutej škode boli vypracované odborné vyjadrenia k cene/hodnote odcudzených vecí a k škode vzniknutej poškodením. Poškodení uvedené odborné vyjadrenia týkajúce sa majetku nenamietali, preto súd mal nárok poškodených preukázaný do výšky jednotlivých odborných vyjadrení. Súd tak podľa ust. § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným škodu do výšky preukázanej odborným vyjadrením a v časti, ktorá cenu stanovenú v odbornom vyjadrení presahovala, odkázal súd poškodených W. W., V. V. N., J. Y. N. a Komunálnu poisťovňu, a.s., so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.