

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228272
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114228272.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: C.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. ul. XXXX/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Borgulová & Péteriová, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 4, IČO: 46 104 020, proti odporcovi: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.- V., Y. XXXX/X, o návrhu na vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, zo dňa 11. novembra 2014, č. k. 10C/208/2014-35, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľky zo dňa 22.09.2014, doplnené dňa 30.10.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 1,2 OSP a konštatoval, že podanie navrhovateľky, doručené súdu prvého stupňa dňa 26.09.2014, nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu, preto súd prvého stupňa uznesením č.k. 10C/208/2014-16 zo dňa 13.10.2014 vyzval navrhovateľku, prostredníctvom jej právneho zástupcu, na doplnenie návrhu v lehote 10 dní, s tým, že bola poučená ako má doplnenie vykonať a bola poučená aj o následkoch neodstránenia väd. Uviedol, že navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním doručeným súdu prvého stupňa 30.10.2014, v ktorom však neodstránila vady konania, t.j. nešpecifikovala petit návrhu, ktorý je stále nevykonateľný. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje podanie v súdom stanovenej lehote v zmysle poučenia nedoplnila, súd prvého stupňa podanie navrhovateľky s poukazom na ust. § 43 ods. 2 OSP odmietol, keďže v návrhu chýba určitý a vykonateľný petit, pričom ide o nedostatok, pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu. Uviedla, že návrhom zo dňa 27.11.2014, doplneným dňa 22.09.2014, sa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým odporcovi uloží v zmysle ust. § 80 písm. b) OSP povinnosť uzatvoriť s navrhovateľkou dodatok ku kúpnej zmluve, ktorého obsah bol presne uvedený v petite, ktorá povinnosť odporcovi vyplývala z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 28.09.2011. Bola toho názoru, že návrh obsahoval všetky podstatné náležitosti, ktoré má návrh na začatie konania obsahovať, vrátane petitu. V danom prípade pri formulovaní petitu vychádzala zo zákonnej formulácie ust. § 80 písm. b) OSP a žiadala aby súd vydal v zmysle ust. § 174b OSP rozkaz na plnenie. Navrhovateľka formuláciu petitu, ako bola uvedená v žalobnom návrhu, považovala za jedinou možnú formuláciu, vychádzajúcu zo skutkových okolností a zákonných ustanovení OSP. Pokiaľ išlo o vykonateľnosť žalobného petitu, vychádzala z ust. § 161 ods. 3 OSP, v zmysle ktorého právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahrádzajú toto vyhlásenie. V tomto smere poukázala aj na rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3SžoKS/16/2006 zo dňa 07.09.2006, sp. zn. 2Sžo/36/2010 zo dňa 14.09.2010 a rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3Cz/53/73 zo dňa 16.11.1971. Záverom dodala, že odmietnutie návrhu súdom by mohlo

spôsobiť zánik práva navrhovateľky domáhať sa súdnou cestou splnenia povinnosti odporcom, na ktorú sa odporca v kúpnej zmluve zaviazal, pretože návrh bol podaný pred uplynutím trojročnej lehoty od uzavretia kúpnej zmluvy a odmietnutím návrhu by sa jej ďalšie domáhanie práva mohlo premlčať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Na záver súdu o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu prostredníctvom uznesenia, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie podania, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Náležitosti, ktoré návrh musí obsahovať sú presne špecifikované v ustanovení § 42 ods. 2, § 79 ods. 1 OSP a v prípade, že ich návrh neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 43 ods. 1 OSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote účastník bol pasívny, resp. neodstránil vady návrhu, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 43 ods. 2 OSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa navrhovateľ

domáha voči odporcovi a aká povinnosť odporcovi zodpovedá tomuto právu navrhovateľa, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha musí byť v návrhu na začatie konania vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti účastníkov konania. Je tomu tak preto, že v občianskom súdnom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou je viazaný návrhom a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v návrhu na začatie konania neuvedených okolností i keď preto nemožno dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

Je zrejmé, že prvostupňový súd nepovažoval podanie navrhovateľky za jasné a zrozumiteľné, preto jej doručil výzvu na odstránenie väd podanie, v ktorej špecifikoval, ako treba vytknuté vady odstrániť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 26. 09. 2014, domáhala vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť uzatvoriť dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 28.09.2011, ktorej predmetom bude odstránenie nedostatkov väd kúpnej zmluvy v presne špecifikovanom znení, uvedenom v žalobnom návrhu. Uznesením zo dňa 13. 10. 2014 č.k. 10C/208/2014-16 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 22.09.2014 tak, že špecifikuje petit návrhu tak, aby tento bol určitý a vykonateľný, a to najmä v časti, akú povinnosť má súd uložiť odporcovi vo svojom rozhodnutí s tým, že zároveň poučil navrhovateľku o tom, že v prípade, ak podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietne. Na výzvu súdu navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 30.10.2014, v ktorom špecifikovala petit návrhu tak, že „odporca je povinný do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie uzatvoriť s navrhovateľkou v písomnej forme a s úradne overeným podpisom odporcu dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 28.09.2011 v presne špecifikovanom znení.“ Následne súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že podanie navrhovateľky zo dňa 22. 09. 2014, doplnené dňa 30. 10. 2014 odmietol z dôvodu, že navrhovateľka neodstránila vady konania, t.j. nešpecifikovala petit návrhu, ktorý je podľa súdu nevykonateľný.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že v danom prípade súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, ak odmietol podanie navrhovateľky majúca za to, že navrhovateľka napriek výzve súdu nešpecifikovala žalobný petit, ktorý je stále nevykonateľný. Odvolací súd dodáva, že navrhovateľka sa domáha vydania rozkazu na plnenie, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie uzatvoriť s navrhovateľkou v písomnej forme a s úradne overeným podpisom odporcu dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 28.09.2011 v presne špecifikovanom znení. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že pri rozhodovaní o odmietnutí podania, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania, tak neboli splnené všetky zákonom ustanovené predpoklady na vydanie takého rozhodnutia, pretože podanie navrhovateľky má zákonné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a podanie navrhovateľky nemá také nedostatky návrhu na začatie konania, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Navrhovateľka vo svojom pôvodnom návrhu riadne označila účastníkov konania, je z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a je tiež podpísané a datované. Výrok rozhodnutia (petit) je sformulovaný tak, že je z neho zrejmé, čo svojím podaním navrhovateľka sleduje a čoho sa v tomto konaní domáha.

Postupom súdu prvého stupňa, ktorý podanie navrhovateľky, ktoré má náležitosti riadneho návrhu odmietol, bola odňatá navrhovateľke možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.