

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207218
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1714207218.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti odporkyňi: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. L. XX, G., o späťvzátí návrhu navrhovateľa po vydaní uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 16. októbra 2014, č. k. 5C 218/2014-40, takto

rozhodol:

Odvolačný súd späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť pohľadávku navrhovateľa spočívajúcu v dlžnom poistnom vo výške 169,16 EUR a poplatok z omeškania 0,2 % denne zo sumy istiny odo dňa 09.07.1999 do zaplatenia, spolu s trovami konania navrhovateľa.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16. októbra 2014, č.k. 5C 218/2014-40 zastavil konanie, postúpil vec po právoplatnosti uznesenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Ž. X, J. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 O.s.p. a ani pod vzťahy v zmysle § 7 ods. 3 O.s.p., a preto vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p..

Navrhovateľ podaním zo dňa 05.11.2014, doručeným na súd dňa 12.11.2014, t.j. po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa, vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže disponovať svojim návrhom na začatie konania aj po tom, čo rozhodol súd prvého stupňa. Jeho disponovanie s návrhom je však obmedzené len do doby, pokiaľ rozhodnutie prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa je účinný len za predpokladu, že ho

odvolací súd pripustí. Pred rozhodnutím o pripustení späťvzatia návrhu súd musí vyžiadať aj stanovisko od druhého účastníka k tomuto späťvzatiu, a tým mu umožniť uviesť dôvody, pre ktoré s takýmto úkonom navrhovateľa nesúhlasí. Odvolací súd musí v takom prípade posúdiť, či prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu sa zakladá na takých dôvodoch, ktoré možno považovať za vážne a pre ktoré súd späťvzatie návrhu nepripustí. O tom, či dôvody uvedené druhým účastníkom v jeho nesúhlase so späťvzatím návrhu treba považovať za vážne, rozhoduje odvolací súd podľa svojej voľnej úvahy.

V danom prípade navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako už rozhodol súd prvého stupňa a využil tak svoje právo disponovať s návrhom v zmysle § 208 prvá veta O.s.p. a ktorý úkon mohla urobiť vzhľadom na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p. nebol daný dôvod a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.