

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010457  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713010457.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obž. P. W. stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2015, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T 91/13 zo dňa 13.10.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T 91/2013 dňa 13.10.2014 bol obž. P. W. podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistenom čase od dňa 23.09.2012 do 03.30 h dňa 24.09.2012 v meste Detva, okr. Detva v priestoroch areálu Autoškoly Gonda vykonal krádež vlámaním a to tak, že nezisteným spôsobom bez známok poškodenia prekonal oplotenie na pozemku Autoškoly Gonda, kde na odstavených uzamknutých nákladných vozidlách továrenskej značky SCANIA R 144 ev. č. BB XXXBJ, číslo VIN: XLER4X20004436966, továrenskej značky SCANIA R 480 ev. č. BB XXXCU, číslo VIN: XLERX20005173292 a továrenskej značky SCANIA R 124 ev. č. BB XXXBT, číslo VIN: XLEA4X20004492885, ktorých držiteľom a užívateľom je spoločnosť EUROTRANS O & S, s.r.o., Banská Bystrica, Mlynská 71, IČO 31 623 956, prineseným kovovým skrutkovačom vylomil uzávery do palivových nádrží uvedených vozidiel, z ktorých následne odcudzil spolu cca 950 l motorovej nafty, čím poškodenému spoločnosti EUROTRANS O & S, s.r.o., Banská Bystrica, Mlynská 71, IČO 31 623 956, spôsobil škodu krádežou vo výške 1 415,66 € a poškodením nádrží škodu vo výške 45,-€.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. poškodený Eurotrans O&S, s.r.o., Banská Bystrica, Mlynská 71, IČO: 31 623 956, bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení okresná prokurátorka podala odvolanie, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnila. V dôvodoch odvolania sa v podstate nestotožnila s rozhodnutím o vine obžalovaného, ako aj s ďalšími výrokmi napadnutého rozsudku. Podľa jej názoru bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný sa žalovaného trestného činu dopustil tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba. Súd podľa jej názoru vyhodnotil jednotlivé okolnosti prípadu v prospech obžalovaného. Pri hodnotení dôkazov ustálil, že nebolo dokázané, že obž. P. W. spáchal žalovaný skutok. Napriek objasneniu trestnej činnosti obvineného v nevyhnutnom rozsahu podľa názoru prokurátorky neboli zistené skutočnosti náležite vyhodnotené, prípadne neboli vykonané iné dôkazy, ktoré by skutočnosti ohľadne žalovaného skutku náležite objasnili. Obžalovaný P. W. v prípravnom konaní uviedol, že sa necítil byť vinným, že to čo mu je kladené za vinu, nie je pravdou, nedopustil sa tohto skutku a nemá s tým nič spoločné. S takýmto vyjadrením obžalovaného však nekorešpondujú ostatné dôkazy zabezpečené a vykonané v rámci prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní. Ďalej sa prokurátorka venovala vyhodnoteniu

dôkazov, v rámci ktorého konštatovala, že aj keď obžalovaný sa k žalovanej trestnej činnosti nedoznal a neexistuje priamy svedok, ktorý by ho usvedčil z jeho spáchania, t.j. taký svedok, ktorý by videl, ako naftu odcudzil, je tu celý rad iných dôkazov, ktoré do seba zapadajú a tie nasvedčujú tomu, že práve obžalovaný P. W. daný trestný čin spáchal. V tomto smere sa prokurátorka odvolala na svedecké výpovede svedkov N. C. a Q. X., členov hliadky OO PZ Detva, ktorí okrem iného uviedli, že dňa 23.09.2012 v čase okolo druhej hodiny spozorovali spoza blízkej predajne pri parkovisku pred hotelom Detva v Detve vybehnúť muža, ktorého legitimovali ako P. W.. Osobné doklady si muž vybral z motorového vozidla zn. Mercedes Benz, ev.č. LM XXX BX. V tomto vozidle svedkovia spozorovali viaceré kusy pracovných rukavíc, pajser, mokrý lievik čiernej farby, šroubovák a iné veci. Z kontrolovaného muža ako aj z predmetného vozidla bol cítiť silný zápach nafty. Svedkovia tiež potvrdili, že počas vyťažovania obžalovaného v blízkom okolí bolo spustené signalizačné zariadenie v objekte Autoškoly Gonda pri areáli SAD, pričom bolo zistené odcudzenie nafty z kamiónov.

Ďalej prokurátorka poukázala na to, že súd v odôvodnení rozsudku sa nevyjadril k znaleckým posudkom z odboru kriminalistickej a súdnej chémie, z ktorých vyplynulo, že na rôznych predmetoch získaných z vozidla, ktoré obžalovaný používal, najmä však aj na steroch rúk obžalovaného boli nájdené stopy motorovej nafty. Tak isto profil DNA lupiny získanej z vnútra kukly po porovnaní s DNA profilom obžalovaného boli stotožnené ako identické. Preto prokurátorka v súvislosti s ďalšími dôkazmi vyvodila záver o spáchaní skutku obžalovaným. V tejto súvislosti odcudzená nafta nebola zaistená a nenachádzala sa ani v predmetnom vozidle, ktoré v tom čase užíval obžalovaný. Bolo v ňom však nájdených množstvo vecí, veľmi dobre spôsobilých na krádež nafty z palivových nádrží vozidiel ako napr. pajser, krompáč, plastový lievik, vysieračky a 6 párov rukavíc. Z uvedeného dôvodu prokurátorka zastávala názor, že vzhľadom na dôkazy uvedené v odvolaní a dôkazy vykonané v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní tieto dostatočne preukazujú, že žalovaný trestný čin spáchal práve obžalovaný P. W..

Vzhľadom na nezaistenie motorovej nafty možno podľa prokurátorky s prihliadnutím na všetky zistené skutkové okolnosti sa logicky domnievať, že obžalovaný spáchal trestný čin s inou osobou, keďže hliadka OO PZ Detva potvrdila v blízkosti miesta činu prítomnosť dvoch osôb ( mužov ). Preto súdu nič nebránilo uznať obžalovaného vinným zo žalovaného trestného činu. K odstráneniu prípadných pochybností mohol súd vykonať i ďalšie dôkazy popísané v odvolaní prokurátorky. Preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí sa pridrižoval písomných dôvodov odvolania, ktoré súd podrobne zreferoval a z toho dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol procesný postup podľa § 319 Tr.por., pričom poukázal na skutok tak, ako je koncipovaný, hlavne na čas, pretože obžalovaný mal spáchať skutok a to 03.30 h, kedy v tom čase už bol dve hodiny zadržaný.

Na základe odvolania okresnej prokurátorky krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. súd je povinný postupovať tak, aby vo veci náležite zistil skutkový stav, pričom je povinný vykonávať dôkazy, ktoré svedčia v prospech obvineného, ako aj dôkazy, ktoré svedčia v jeho neprospech a tieto dôkazy je povinný v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. hodnotiť spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu v súhrne aj jednotlivo.

Podľa záverov odvolacieho súdu sa okresný súd týmito ustanovenia zákona dôsledne riadil. Po vykonanom dokazovaní a po hodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle hore naznačenom smere, aj odvolací súd dospel k záveru, že vina obžalovaného nebola jednoznačne preukázaná. Obžalovaný v priebehu celého trestného konania popieral spáchanie žalovaného skutku, pričom v jeho veci okresný súd správne konštatoval, že existujú len indície a dôvodné podozrenia, že sa obžalovaný skutku mohol

dopustiť. Na tomto mieste aj odvolací súd musí konštatovať, že vykonanými dôkazmi sa nepodarilo spojiť osobu obžalovaného s miestom činu. Obžalovaný bol v tomto smere kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva na parkovisku pri hoteli Detva a nebol zaistený na mieste činu. Navyše sa v jeho motorovom vozidle nenašla a nebola zaistená odcudzená nafta. Vo vozidle sa nenašiel ani jeden kanister na pohonné hmoty. V tejto súvislosti je potrebné odmietnuť námietku prokurátorky, ktorá z nájdených vecí vo vozidle, ktoré v tom čase užíval obžalovaný a to pajser, krompáč, plastový lievik, vysieľачky a 6 párov rukavíc vyvodila logický záver, že tieto veci patrili obžalovanému a boli spôsobilé na krádež nafty z palivových nádrží vozidiel. Závěry znaleckého skúmania totiž nepreukázali na kovovom krompáči a veľkom kovovom páčidle prítomnosť motorovej nafty. Na kovovom skrutkovači sa síce našli stopy prítomnosti motorovej nafty, ale nenašli sa žiadne ďalšie konkrétne stopy použitia tohto náradia na mieste činu. Pokiaľ ide o profil DNA lupiny získanej z vnútra kukly porovnaný s DNA obžalovaného, tento okresný súd pri hodnotení dôkazov správne vyhodnotil ako nedostatočne preukázaný. Podľa záverov odvolacieho súdu tento dôkaz nie je možné spojiť s miestom činu, keďže kukla a čierna bunda sa nenašli na mieste činu, ale na parkovisku pri hoteli Detva v meste Detva, pričom podstatnú rolu nemôže mať ani to, že sa kukla našla v blízkosti motorového vozidla používaného v tom čase obžalovaným, keďže v trestnom konaní sa nepodarilo preukázať žiadnym iným dôkazom, že obžalovaný na mieste činu bol.

V konečnom dôsledku ani navrhované dôkazy prokurátorkou, ktoré súd mohol vykonať, aby odstránil prípadné pochybnosti a to „oboznámenie sa s evidenciou zásahov alebo výjazdov, s knihou hlásení a fonogramov“, evidovaných na OO PZ Detva a OO PZ Hriňová, vypočutie príslušníkov hliadky OO PZ Hriňová, sú svojou povahou dôkazy, ktoré by na fakte, že v dokazovaní sa nepodarilo obžalovaného spojiť s miestom činu, nič nezmenili, keďže nemajú priamy vzťah k miestu činu.

Z uvedeného dôvodu krajský súd pri hodnotení dôkazov sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu a preto v podrobnostiach naň poukazuje, aby sa nemusel opakovať. V tomto smere námietky prokurátorky vzhľadom na dôkaznú situáciu musel krajský súd vyhodnotiť ako irelevantné.

Vzhľadom na zistené pochybnosti o účasti obžalovaného na žalovanom skutku, okresný súd preto správne obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodil. Toto svoje rozhodnutie prvostupňový súd správne vyvodil zo zásady „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach je potrebné rozhodnúť v prospech páchateľa.

Okresný súd nepochybil ani keď poškodenú stranu Eurotrans O&S, s.r.o., Banská Bystrica s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 3 Tr.por. odkázal na občianske súdne konanie, pretože v prípade oslobodenia obžalovaného spod obžaloby, súd musí poškodeného vždy zo zákona odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresnej prokurátorky v zmysle § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.