

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/856/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1710214695.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: T. Q., Q. T. F., zast. opatrovníčkou A. L., zamestnankyňou Okresného L.Ú. T., o zaplatenie 50,50 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Pezinku z 24. júna 2014, č. k. 4C/119/2013- 34, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,50 eur a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 29.06.2010 cestoval prostriedkom MHD - na linke č. 88 a na vyzvanie revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50,- eur v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. a cestovné 0,50 eur, spolu 50,50 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z poplatku za žalobu 16,50 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal, pretože žalobca tieto trovy nevyčísľil v lehote uvedenej v § 151 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť za predpokladu, že trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V prejednávanej veci tomu tak nie je. Ďalej žalobca v odvolaní poukázal na to, že právo účastníka konania na zastupovanie advokátom nie je obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a žalobca, ktorý bol v drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia. Rozsah zníženia náhrady trov konania z tohto hľadiska odporuje dobrým mravom a účelu zákona. Ďalej namietol, že postup podľa § 150 ods. 2 O.s.p. je možný iba vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa. Záver súdu o tom, že o takýto prípad naozaj ide, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností. Napokon uviedol, že trovy právneho zastúpenia vyčísľil v minimálnej výške podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že žalobca tieto trovy nevyčíslil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia napadnutého rozsudku (§ 151 ods. 1 druhá veta, v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p.). V rozpore s tým žalobca v odvolaní argumentoval tým, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď náhradu trov konania znížil v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie teda trpí vadou, ktorá neumožňuje jeho vecné prejednanie. Ide o vadu spočívajúcu v tom, že odvolanie nemá náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 O.s.p. Preto odvolací súd výzvou z 21.01.2015 žalobcu vyzval, aby túto vadu odvolania odstránil v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Táto výzva bola žalobcovi doručená dňa 23.01.2015, ale žalobca na ňu nereagoval.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.