

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Cbi/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208051  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6414208051.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Antalovou, v právnej veci žalobcu H. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX, XXX XX P. P., zast. JUDr. Jaroslavom Spáčom, advokátom, SNP 96, Žiar nad Hronom proti žalovanému JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu LITA, s.r.o., Štefánikova 84, 966 22 Lutilla, IČO: 36 035 253, v konaní o určenie pravosti pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že pohľadávka žalobcu je oprávnená do výšky 4 320,52 Eur a ktorá pohľadávka pozostáva z istiny 2 867,73 Eur, z úroku z omeškania vo výške 653,97 Eur a nákladov z uplatnenia vo výške 799,12 Eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia svojej pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní na majetok úpadcu LITA, s.r.o. „v konkurze“, Štefánikova 84, 966 22 Lutilla, IČO: 36 035 254 prihláškou zo dňa 01. 04. 2014 vo výške 5 940,59 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4 300,13 Eur, úrokov z omeškania vo výške 752,18 Eur a nákladov z uplatnenia vo výške 888,28 Eur.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to výpismi z účtu dlžníka, spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10C 145/2013, prihláškou pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní 1K 86/2013 s prílohami a to kópia žaloby podanej na Okresnom súde Žiar nad Hronom, Zmluva na skrakovanie A1 šrotov pílením a pomocné práce pri pílení drevených obalov uzavretá medzi žalobcom a úpadcom dňa 01. 02. 2011, výpis zo živnostenského registra žalobcu, potvrdenie o ukončení podnikania žalobcu, výpis z obchodného registra úpadcu, žiadosť o odsúhlasenie pohľadávok, záväzkov, nákladov a výnosov k 31. 12. 2009, Dohoda o splátkovom kalendári zo dňa 29. 12. 2011, upozornenie na nedodržanie dohody o splátkovom kalendári zo dňa 15. 07. 2013 a faktúry žalobcu a výpočet úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia konkurzu a zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka LITA, s.r.o., Štefánikova 84, 966 22 Lutilla, IČO: 36 035 254 uznesením č. k. 1K 86/2013 zo dňa 10. 02. 2014. Za správca bol ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie v Banskej Bystirci na Ul. Mladých budovateľov 2.

Žalobca v žalobe uviedol, že podal prihlášku do konkurzu a k prihláške pripojil doklad o prebiehajúcom prvostupňovom konaní vedenom proti úpadcovi na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. k. 10C 145/2013 a všetky prílohy, ktorými v tomto konaní výšku a právny dôvod vzniku svojej pohľadávky odôvodnil a preukázal. V tomto konaní uplatňoval nárok na zaplatenie istiny vo výške 4 418,69 Eur. Okrem všetkých dokladov preukazujúcich oprávnenosť pôvodnej žaloby žalobca k prihláške priložil aj doklad o úhrade sumy 118,56 Eur, ktorú dňa 11. 10. 2013 uskutočnil dlžník - úpadca. Týmto žalobca ustálil výšku dlžnej istiny na sumu 4 300,13 Eur. Žalovaný listom zo dňa 15. 05. 2014 žalobcovi oznámil, že prihlásená pohľadávka vo výške 5 940,59 Eur je sporná a preto ju popiera v rozsahu 2 173,16 Eur. Vo zvyšku 3 767,43 Eur je pohľadávka nesporná. Žalovaný tento svoj postup odôvodnil tým, že úpadca eviduje nedoplatok len vo výške 3 767,43 Eur a prevyšujúcej časti nedoplatok neeviduje, t. j. neuznáva ho a príslušenstvo a náklady z uplatnenia poprel z dôvodu nepreskúmateľnosti. Podľa názoru žalobcu prihláška vyčerpávajúco odôvodnila výšku uplatňovanej pohľadávky a v časti týkajúcej sa príslušenstva a nákladov spojených s uplatnením preskúmateľná je, lebo istina je preukazovaná faktúrami a zápsmi o spôsoboch jej platenia. Z nich preto vyplýva nedoplatok dlžníka vo výške 4 300,13 Eur. Za právne irelevantné žalobca považuje, či dlžník vedie riadne evidenciu svojich záväzkov alebo nie. Veriteľovi z jeho evidencie táto pohľadávka vyplýva. Príslušenstvo, t. j. úrok z omeškania bol preskúmateľne vypočítaný v celkovej výške 752,18 Eur a to na poslednom, t. j. 25. liste príloh prihlášky. U každej z dlžných súm bol počítaný odo dňa splatnosti tej ktorej faktúry do dňa 17. 02. 2014. Náklady spojené s uplatnením (konanie pred Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 10C 145/2013) sú vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (trovy právneho zastúpenia) a hotové výdavky (súdny poplatok, kopírovanie) sú zdokumentované pokladničnými dokladmi, t. j. tieto sú taktiež nesporné. Žalobca žiadal, aby súd po preskúmaní prihlášky doplnil prípadné dokazovanie aj spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 145/2013 a následne rozhodol v zmysle žaloby.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil; uviedol, že pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní je tvorená nasledovnými nárokmi vyplývajúcimi z nasledovných listinných dokladov: dlžná istina 900 Eur na základe Dohody o splátkovom kalendári zo dňa 29. 12. 2011, táto istina bola uhradená na účet žalobcu dňa 25. 04. 2013. Suma neuhradenej istiny zo splátkového kalendára pôvodne predstavovala sumu 1 118,86 Eur, z ktorej sumy bola uhradená dňa 11. 10. 2013 suma 118,56 Eur, čo potvrdil aj žalobca a táto suma ani nie je predmetom žaloby. Zo splátkového kalendára po realizovaní vyššie uvedených úhrad zostala nezaplatená suma 0,30 Eur. Ďalej je to faktúra žalobcu č. XXXXX zo dňa 02. 11. 2011 na sumu 1 751,17 Eur, ktorá nebola uhradená, čo žalovaný ani nepopiera. Faktúra č. XXXXX zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 1 116,26 Eur nebola uhradená, čo žalovaný ani nepopiera a faktúra č. XXXXX zo dňa 31. 12. 2011 na sumu 532,40 Eur bola uhradená na účet žalobcu dňa 07. 03. 2012. Žalovaný svoje tvrdenia o úhrade týchto súm preukazuje poukazom na kópiu výpisu z účtu zo dňa 25. 04. 2013 a výpis z účtu ku dňu 10. 10. 2013 (č. l. 19 a 20 spisu). Z uvedeného vyplýva, že dlžná istina predstavuje spolu 2 867,73 Eur a nie 4 300,13 Eur ako tvrdí žalobca.

Pokiaľ žalobca uplatňuje úroky z omeškania spolu vo výške 752,18 Eur, tak podľa názoru žalovaného sú vyčíslené spôsobom, ktorý nie je správny. Pohľadávka žalobcu je tvorená jednotlivými nárokmi, ktorých splatnosť nastala v rôznych termínoch a správne vyčíslenie úrokov má podľa žalovaného vyzerať nasledovne: podľa Dohody o splátkovom kalendári mala nastať splatnosť posledných dvoch splátok dňa 27. 08. 2012, pričom od tohto dňa si mohol žalobca uplatňovať ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % a to z neuhradenej sumy 118,56 Eur od 27. 08. 2012 do 10. 10. 2013, kedy bola táto suma uhradená a z neuhradenej sumy 900 Eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % od 27. 08. 2012 do 25. 04. 2013. Spolu na tieto nároky úrok z omeškania predstavuje 63,62 Eur (11,62 Eur + 52 Eur). Pri takto vyčíslených úrokoch žalovaný nepočítal úrok z omeškania z nezaplateného zostatku istiny vo výške 0,30 Eur vzhľadom k bagateľnej výške zostatku. Z neuhradenej faktúry žalobcu č. XXXXX zo dňa 02. 11. 2011 na sumu 1 751,17 Eur si žalobca môže uplatňovať úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 02. 01. 2012 do 17. 02. 2014, t. j. spolu vo výške 335,50 Eur. Z neuhradenej faktúry č. XXXXX zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 1 116,26 Eur žalobca môže uplatňovať úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 31. 01. 2012 do 17. 02. 2014, t. j. spolu 205,88 Eur, z faktúry č. XXXXX zo dňa 31. 12. 2011 na sumu 532,40 Eur uhradené dňa 07. 03. 2013 si žalobca môže uplatňovať úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 28. 02. 2012 do 07. 03. 2013, teda spolu 48,97 Eur. Spolu úroky z omeškania predstavujú 653,97 Eur. Pokiaľ si žalobca v prihláške a aj v žalobe nárokuje aj na náklady z uplatnenia vo výške 888,28 Eur a za podanie prihlášky do konkurzného konania uplatňuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci vo výške 151,03 Eur, určenú z hodnoty veci, nepovažuje žalovaný tento postup za správny. Incidenčné konanie sa pre účely súdneho poplatku a určenia tarifnej odmeny advokáta považuje za konanie, ktorého hodnotu nie

je možné určiť a za jeden úkon právnej služby v takomto konaní patrí advokátovi odmena vo výške 1/13 výpočtového základu, čo v roku 2014 predstavuje sumu 61,87 Eur. Základom pre incidenčné konanie je prihláška pohľadávky a jej popretie, preto za použitia argumentum a maiore ad minus platí, že ak za úkon v incidenčnom konaní patrí advokátovi odmena vo výške 1/13 výpočtového základu, potom aj za podanie prihlášky mu musí patriť rovnakým spôsobom stanovená odmena. Náklady z uplatnenia tak predstavujú celkovú sumu 799,12 Eur (425,95 Eur + 298 Eur + 61,87 Eur + 8,04 Eur + 5,26 Eur). Nároky žalobcu, ktoré sú preto oprávnené predstavujú celkovú sumu 4 320,82 Eur. Pokiaľ žalovaný pôvodne považoval za oprávnenú sumu 3 767,73 Eur, tak na základe dodatočne získaných dokladov z účtovníctva úpadcu žalovaný uznáva a považuje za oprávnenú aj časť pôvodne popretej pohľadávky vo výške 553,39 Eur, pričom ju čo do poradia zaraďuje medzi nezabezpečené (iné) pohľadávky.

Z prihlášky pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní 1K 86/2013 súd zistil, že žalobca si prihlásil svoju pohľadávku v celkovej výške 5 940,59 Eur, z čoho istina predstavuje 4 300,13 Eur, úroky z omeškania 752,18 Eur a náklady z uplatnenia 888,28 Eur. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky žalobca uviedol nezaplatenie faktúr, resp. ich častí za prevzaté práce, titulom zmluvy o dielo - Zmluvy na skracovanie A1 šrotov pílením a pomocné práce pri pílení drevených obalov zo dňa 01. 02. 2011. Nárok bol uplatnený v súdnom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. k. 10C 145/2013 a v žalobe špecifikovaný. Z uplatňovanej čiastky - istiny vo výške 4 418,69 Eur dlžník zaplatil časť vo výške 118,56 Eur dňa 11. 10. 2013. Z istiny zostáva neuhradené 4 300,13 Eur. Podrobná špecifikácia nároku je obsiahnutá v prílohách obsahujúcich obsah žaloby s písomnými dôkazmi (prílohy 1 - 25). Výpočet nákladov z uplatnenia je uvedený na poslednom liste príloh.

Prílohami prihlášky žalobcu sú kópia žaloby podanej na Okresnom súde Žiar nad Hronom, Zmluva na skracovanie A1 šrotov pílením a pomocné práce pri pílení drevených obalov uzavretá medzi žalobcom a úpadcom dňa 01. 02. 2011, výpis zo živnostenského registra žalobcu, potvrdenie o ukončení podnikania žalobcu, výpis z obchodného registra úpadcu, žiadosť o odsúhlasenie pohľadávok, záväzkov, nákladov a výnosov k 31. 12. 2009, Dohoda o splátkovom kalendári zo dňa 29. 12. 2011, upozornenie na nedodržanie dohody o splátkovom kalendári zo dňa 15. 07. 2013 a faktúry žalobcu a výpočet úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia konkurzu.

Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca si prihlásil v konkurznom konaní svoju pohľadávku v celkovej výške 5 940,59 Eur, z ktorej sumy istina predstavovala sumu 4 300,13 Eur a to na základe nezaplatených faktúr titulom zmluvy o dielo zo dňa 01. 02. 2011 s poukazom na súdne konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. k. 10C 145/2013, ktorý nárok je v žalobe špecifikovaný. Žalobca ani v prihláške a ani v žalobe v tomto súdnom konaní o určenie pravosti pohľadávky nešpecifikoval z čoho jeho dlžná istina pozostáva, t. j. z akých dlžných súm, na základe akých faktúr s akou lehotou splatnosti. Žalobca tak ako v žalobe, tak aj v prihláške odkazoval na prílohy prihlášky a na žalobu v konaní 10C 145/2013. Žalobca si tak v konaní o pravosti pohľadávky nesplnil povinnosť tvrdenia a nešpecifikoval svoj uplatnený nárok tak, aby bol tento preskúmateľný. Súd preto pri posudzovaní oprávnenosti pohľadávky žalobcu vychádzal z tvrdení žalovaného a ním predložených dôkazov a to hlavne výpisov z účtov preukazujúcich čiastočné úhrady pohľadávok žalobcu zo strany dlžníka. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení podrobne zdôvodnil aké neuhradené sumy zo strany dlžníka vyplývajú z účtovných dokladov úpadcu a taktiež zdôvodnil, ktoré čiastočné úhrady má naopak za preukázané s poukazom na konkrétne listinné dôkazy. Súd preto mal v konaní za preukázané, že dlžník uhradil žalobcovi sumu 900 Eur na základe dohody o splátkovom kalendári dňa 25. 04. 2013 ako o tom svedčí výpis z účtu a dňa 11. 10. 2013 uhradil žalobcovi sumu 118,56 Eur.

Žalobca v žalobe a ani v prihláške nešpecifikoval uplatnený úrok z omeškania; naopak podľa preukázaných tvrdení žalovaného patrí žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 118,56 Eur od 27. 08. 2012 (od splatnosti splátky v zmysle dohody o splátkovom kalendári) až do zaplatenia do 10. 10. 2013 vo výške 8,75 % ročne a zo sumy 900 Eur taktiež odo dňa splatnosti tejto splátky v zmysle dohody o

splátkovom kalendári od 27. 08. 2012 až do zaplataenia do 25. 04. 2013 vo výške 8,75 %, t. j. 11,62 Eur + 52 Eur, čo predstavuje 63,62 Eur.

Súd taktiež mal za preukázané, že žalobcovi prináleží úrok z omeškania zo sumy 1 751,17 Eur vo výške 9 % ročne od 01. 02. 2012 až do 17. 02. 2014 vo výške 335,50 Eur, zo sumy 1 116,26 Eur vo výške 9% ročne od 31. 01. 2012 do 17. 02. 2014, t. j. spolu 205,88 Eur a zo sumy 532,40 Eur od 28. 02. 2012 až do zaplataenia do 07. 03. 2013 9 % ročne, t. j. spolu 48,97 Eur. Spolu úrok z omeškania predstavuje 653,97 Eur.

Súd sa taktiež stotožnil s argumentáciou žalovaného ohľadom výšky odmeny za 1 úkon právnej pomoci za podanie prihlášky v konkurznom konaní vychádzajúc z hodnoty, ktorú nie je možné určiť a kedy v takomto konaní patrí advokátovi odmena vo výške 1/13 výpočtového základu (rok 2014 suma 61,87 Eur). Správne má preto žalobca nárok na náklady z uplatnenia v celkovej výške 799,12 Eur, ktorá suma pozostáva z trov právneho zastúpenia vyčíslených v konaní 10C 145/2013 (Okresný súd Žiar nad Hronom vo výške 425,95 Eur, súdny poplatok vo výške 298 Eur a z nákladov z uplatnenia v konkurznom konaní za 1 úkon právnej služby 61,87 Eur (vypracovanie prihlášky), paušálna náhrada podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, 8,04 Eur a hotové výdavky 5,26 Eur).

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Žalobca mal v konaní len čiastočný úspech, súd preto podľa § 142 ods. 2 O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.