

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112241717
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4112241717.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: D. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. X/XX/X, XXXX S., F., zastúpený SHM PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Svätoplukova 28, IČO: 47 235 616, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 141, zastúpený JUDr. Danuše Tichá, s.r.o., so sídlom Bratislava, M. Benku 6, IČO: 52 058 310, o zaplatenie sumy 38.644,02 eura s príslušenstvom, o oprave rozsudku zo dňa 29.9.2022 č.k. 6Co/63/20201-713, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e druhý výrok písomného vyhotovenia rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 29. septembra 2022 č.k. 6Co/63/2021-713, ktorý správne znie:

V ostatnej napadnutej časti, týkajúcej sa časti o trovách štátu (výrok IV.) p o t v r -
d z u j e .

V ostatných častiach ostáva uvedený rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1.Odvolací súd rozsudkom zo dňa 29. septembra 2022 č. k. 6Co/63/2021-713 rozhodol o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 29.6.2021 č. k. 15C/222/2014-668 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia sumy 36.243,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. a náhradu nákladov spojených s trovami znaleckého posudku vo výške 71,70 eura potvrdil s tým, že počiatok omeškania stanovil dňom 28.4.2012. V ostatnej napadnutej časti, týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania (výrok II.) a v časti o trovách štátu (výrok III.) potvrdil. O nároku o náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2.Súd prvej inštancie predložil spis dňa 22.11.2022 na vydanie opravného uznesenia, keď uviedol, že vo výroku I. rozsudku Krajského súdu v Nitre je zle uvedená istina - suma na zaplatenie a vo výroku II. rozsudku Krajského súdu v Nitre je nesprávne uvedený výrok o trovách štátu, ktorý má byť výrok IV., a nie III..

3.Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu), za v ňom stanovených podmienok, bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak výroku i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.

5.Odvolací súd pri skúmaní, či došlo k chybe v písaní pri vyhotovovaní rozhodnutia dospel k záveru, že došlo k chybe v písaní vo výroku II., kde nesprávne v časti o trovách štátu bol v zátvorke uvedený výrok III., keď malo ísť o výrok IV., preto toto pochybenie postupom podľa § 224 CSP odstránil.

6.Súd prvej inštancie predložil na rozhodnutie i spis na vydanie opravného uznesenia i z dôvodu, že vo výroku I., nie je správne uvedená istina. Z obsahu rozhodnutia odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, a to z bodu 6. jeho odôvodnenia, že žalovaný podal odvolanie proti výroku I., kde v odvolaní žiadal, aby bol zaviazaný na zaplatenie sumy 2.400,35 eura. Odvolací súd preto posudzoval obsah odvolania a dospel k záveru, že rozsudok v časti zaplatenia sumy 2.400,35 eura odvolaním nebol napadnutý a rozsudok zostal v tejto časti právoplatný. Preto predmetom odvolacieho konania ďalej zostala vyhovujúca časť vo výške 36.243,67 eura (38.644,02 - 2.400,37) spolu s úrokom z omeškania. Z uvedeného vyplýva, že pri vyhotovovaní rozhodnutia súdu prvej inštancie nedošlo k chybe v písaní, pretože predmetom odvolacieho konania bola len napadnutá časť 36.243,67 eura spolu s úrokom z omeškania, ktorá je správne aj vo výroku I. odvolacieho súdu uvedená.

7.Z uvedených dôvodov preto odvolací súd opravil len výrok v časti o trovách štátu a v ostatných častiach rozsudok zostal nezmenený.

8.Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.