

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204788  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1714204788.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, IČO : 36 049 584, zastúpená AK FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, proti odporcovi: Q. X., C. Z., K. X, o zaplatenie 95,50 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5C 235/2014, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu pripúšťa, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 16. 10. 2014 č.k. 5C 235/2014 - 41 zrušuje a konanie o návrhu navrhovateľa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, s odôvodnením o nedostatku právomoci súdu konať vo veci, ktorý je neodstrániteľnou prekážkou konania ( § 103, § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ). Zároveň rozhodol o tom, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave, na Žellovej ul. 2, s poukazom na prechodné ustanovenia zákona č. 581/2004 Z.z. napokon rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V danom prípade navrhovateľ nesprávnym podaním žalobného návrhu na súd zaviniel, že konanie o ňom sa muselo zastaviť. Odporcovi však nemohol priznať náhradu trov konania, pretože odporca si náhradu trov konania neuplatnil ( § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

Podaním doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 12. 11. 2014 ( č.l. 46 spisu ), t.j. po tom, ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol uznesením zo dňa 16. 10. 2014, ( avšak ešte pred tým, ako uznesenie nadobudlo právoplatnosť ) vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací vzhľadom na ust. § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu navrhovateľom pripustil, s tým, že odporcu nežiadal o súhlas so späťvzatím návrhu, nakoľko odporca doposiaľ nemal o predmetnom konaní žiadnu vedomosť ( neboli mu doručované žiadne písomnosti ). Následne uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil o návrhu zastavil.

O trovách ( celého ) konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.