

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/268/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209649  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209649.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: J. F., S.. XX. XX. XXXX, M. Q. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odklad vykonateľnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, vydaný dňa 14. 08. 2014 pod sp. zn. 157/12/13, rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom.

Súd o d k l a d á vykonateľnosť Rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava vydaného dňa 14. 08. 2014 pod sp. zn. 157/12/13 rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 361,70 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal zrušenia Rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., Bratislava vydaného dňa 14. 08. 2014, sp. zn. 157/12/13, rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom a zároveň odkladu vykonateľnosti uvedeného rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20. 08. 2008 bola medzi navrhovateľom ako dlžníkom a spoločnosťou GE Money, a.s. ako veriteľom uzatvorená Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1067727321, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 2.323,57 eur a tento mal byť uhradený v 72 mesačných splátkach. Odporca vôbec nepreukázal v rozhodcovskom konaní, že by pohľadávku z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 nadobudol. V žalobe odporca poukázal na to, že uzatvoril s navrhovateľom dňa 17. 12. 2012 Dohodu o uznaní dlhu č. 6765242072. Na vyššie uvedenej dohode je jeho podpis, pričom bol uvedený do omylu a podpísanie uvedenej dohody bolo vylákané neštandardným a neobvyklým spôsobom pod zámkou týkajúcej sa inej veci, pričom nemal ani možnosť oboznámiť sa s prílohou, ktorá bola písaná veľmi drobnými písmenami. To isté sa vzťahuje aj na Rozhodcovskú zmluvu č. 6765242072 zo dňa 17. 12. 2012. Už tieto skutočnosti spôsobujú neplatnosť vyššie uvedených listín. Uvedené uznanie dlhu je obsahom formulárovej dohody, ktorú nemal možnosť meniť, ktorej obsah nemal možnosť ovplyvniť, ani individuálne dohodnúť alebo zmeniť. Rozhodcovskú zmluvu ako spotrebiteľ osobne nevyjednal, nemal ani na výber, keďže bolo prezentované, že musia byť podpísané všetky papiere. Dohoda aj Rozhodcovská zmluva spôsobujú

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Cieľom predchodcu odporcu bolo obísť zákonné ustanovenia a zabezpečiť, aby sa spory riešili výlučne v rozhodcovskom konaní. Ma za to, že právny predchodca odporcu sa snažil vzhľadom na súčasnú zákonnú úpravu a rozhodovaciu činnosť súdu „legalizovať“ a zabezpečiť vymožitelnosť pohľadávky cestou rozhodcovského konania a hlavne obísť zákonné ustanovenia. Rozhodcovský súd rozsudkom priznal odporcovi nároky, ktoré sú v rozpore so spotrebiteľským právom. Rozhodcovský súd dňa 14. 08. 2014 vydal Rozhodcovský rozsudok, ktorým skoro v celom rozsahu vyhovel odporcovi, súčasne potvrdil, že navrhovateľ ako spotrebiteľ bol poučený o dôsledku rozhodcovského konania, Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na samostatnej listine a to až po vzniku nárokov odporcu, jej uzatvorenie nebolo podmieňované uzatvorením Dohody o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom s ktorou súvisí, pričom súčasne poukazuje rozhodcovský súd na to, že sa môže domáhať nápravy prípadného nesprávneho rozhodcovského rozhodnutia. Navrhovateľ nemal absolútne žiadny priestor na to, aby hájil svoje práva a právom chránené záujmy pred rozhodcovským súdom a konajúci rozhodcovský súd rozhodol výlučne na základe tvrdení odporcu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom ústnom prednesene na pojednávaní trvala na podanej žalobe. Uviedla, že k Zmluve o úvere boli pripojené Obchodné podmienky, kde v bode 4.38 bolo uvedené „Rozhodcovská doložka : GE a zákazník sa dohodli, že ak nevyriešia dohodou medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, každý z nich môže predložiť na rozhodnutie všetky takéto spory Stálemu Rozhodcovskému súdu zriadenému pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. Bratislava podľa jeho základných vnútorných predpisov. Zmluvné strany sa podrobia rozhodnutiu tohto súdu. Jeho rozhodnutie bude pre zmluvné strany záväzná. Vyššie uvedené však nevyklučuje právo zákazníka podať návrh na riešenie akéhokoľvek sporu s GE na vecne a miestne príslušnom všeobecnom súde“. Navrhovateľa navštívila pani Dvorožňáková, ktorá mu predložila na podpis listiny, pričom mu bolo oznámené, že ide o splátkový kalendár. Neboli mu vysvetlené ustanovenia písomností, ktoré mal podpísať. Dokonca bolo prezentované, že ide o inú pohľadávku ako je táto. Nebola daná právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť. Spôsob konania veriteľa je úskočný a nekalý v snahe získať podpis na Rozhodcovskej zmluve a na Dohode o uznaní premlčaného záväzku. Navrhovateľ o premlčaní vedomosť nemal.

Navrhovateľ potvrdil, že za ním prišla p. U., ktorá je obchodnou zástupkyňou PROFI Creditu. Povedala, že keď podpíše listiny dá mu splátky 30 eur mesačne, ale jednalo sa o iný úver, ako ten na základe tohto rozhodcovského rozsudku. Listiny nečítal, lebo jej dôveroval a poznal ju. Ona disponovala jeho číslom občianskeho preukazu z úverovej zmluvy. Jedná sa o taká písma ktoré, nakoľko má štyri a pol dioptrie, neprečíta.

Právny zástupca odporcu vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24. 02. 2015 žiadal žalobný návrh a návrh na odklad vykonateľnosti v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že účastníci predmetného zmluvného vzťahu, ktorý si dojednali Rozhodcovskú zmluvu, zhodne prejavili vôľu akéhokoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky, ktoré zmluvným stranám vyplývajú alebo súvisia s ustanoveniami Dohody, s porušením, či ukončením, či neplatnosťou Dohody riešiť cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým zo stálych rozhodcovských súdov. Rozhodcovská zmluva dáva zúčastneným stranám právo výberu, preto ju nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmluve je ďalej uvedené, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia vykonávania Dohody o uznaní dlhu medzi veriteľom a dlžníkom a dlžník nie je povinný prijať tento návrh zo strany veriteľa. Rozhodcovská zmluva netvorí súčasť Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere alebo Dohody o uznaní dlhu, ale je osobitným individuálnym dojednaním. Preto Rozhodcovskú zmluvu, ktorá bola uzatvorená so zákonom a so súhlasom spotrebiteľa nie je možné posúdiť ako neprijateľnú podmienku Zmluvy a z toho dôvodu vyhlásiť za neplatnú. V samotnej Rozhodcovskej zmluve sa uvádza, že dlžník je oprávnený od Zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia Zmluvy. Zo žiadneho ustanovenia Rozhodcovskej zmluvy, ani zo žiadnych ďalších spotrebiteľom podpísaných listín k predmetnému záväzku nevyplýva, že by veriteľ podmienil poskytnutie platobných výhod uzavretím Rozhodcovskej zmluvy. V poučení predmetného Rozhodcovského rozsudku bol navrhovateľ poučený o tom, že sa môže k žalobnému návrhu a Rozhodcovskému rozsudku vyjadriť formou žalobnej odpovede do 10 dní od doručenia. Ak v nej uvedie,

že uplatnený nárok neuznáva, Rozhodcovský rozsudok sa zruší a rozhodcovský súd pokračuje ďalej v konaní. Navrhovateľovi bol daný priestor na vyjadrenie sa, na obhajobu svojich práv a právom chránených záujmov pred rozhodcovským súdom a tieto práva mu neboli v žiadnom prípade upreté, čím bola zachovaná aj zásada rovnosti účastníkov konania. Rozhodcovský súd rozhodol na základe tvrdení odporcu, avšak ako bolo uvedené, možnosť vyjadriť sa dostal aj samotný navrhovateľ. K návrhu na odklad vykonateľnosti Rozhodcovského rozsudku odporca uvádza, že v prípade ak okresný súd žalobný návrh zamietne, nemal by povoliť odklad vykonateľnosti Rozhodcovského rozsudku, nakoľko by sa stratila presvedčivosť meritórneho rozhodnutia. Navrhovateľ si bol vedomý svojho záväzku voči odporcovi. Dňa 17. 12. 2012 podpísal Dohodu o uznaní a Rozhodcovskú zmluvu, pričom je zjavné, že k uznaniu záväzku došlo pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Navrhovateľ sa slobodne rozhodol využiť možnosť platobných výhod a predmetný záväzok splatiť formou pravidelných mesačných splátok. Až následne, po nesplnení dohodnutých povinností dlžníkom, bol právny predchodca odporcu nútený uplatniť si svoje práva na súde, pričom v súlade s ustanoveniami Rozhodcovskej zmluvy tak urobil v rozhodcovskom konaní. Zmenilo by sa správanie navrhovateľa a plnil by veriteľovi v prípade, ak by konanie prebiehalo pred všeobecným súdom? K postúpeniu pohľadávky došlo platne, v súlade so zákonom.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., Bratislava sp. zn. 157/12/13.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že dňa 20. 08. 2008 bola medzi spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 01032273, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.323,57 eur, ktorý sa dlžník (navrhovateľ) zaviazal uhrádzať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 55,27 eur, z toho čiastka na poistenie predstavuje 2,12 eur, s dátumom prvej splátky 20. 09. 2008. RPMN bola dojednaná na 19,69 %. Dňa 17. 12. 2012 bola medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekárenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a navrhovateľom uzavretá Rozhodcovská zmluva č. 6765242072, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Dohody o uznaní dlhu č. 6765242072 medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia Rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3 bola možnosť riešenia sporu vyplývajúcej alebo súvisiacich s ustanoveniami Dohody uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, s porušením, ukončením, či neplatnosti Dohody v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Dohody, s porušením, ukončením či neplatnosťou Dohody budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Tým istým dňom bola medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. a navrhovateľom uzavretá Dohoda o uznaní dlhu č. 6765242072 so splátkovým kalendárom, ktorým navrhovateľ uznal pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi č. Zmluvy 1067727321, výška pohľadávky 2.951,14 eur a zároveň bol uzavretý splátkový kalendár, ktorým sa navrhovateľ zaviazal uhrádzať sumu vo výške 61,48 eur v 48 mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci. Podaním doručeným Slovenský arbitrážny súd Bratislava dňa 13. 12. 2013 podala spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.746,70 eur s príslušenstvom. Podaním doručeným Slovenskému arbitrážnemu súdu Bratislava 19. 06. 2014 sa pôvodný navrhovateľ domáhal zámeny účastníkov konania podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Bez toho aby rozhodcovský súd o tomto procesnom návrhu rozhodol, vydal dňa 14. 08. 2014 pod sp. zn. 157/12/13 Rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené žalovanému (v tomto konaní navrhovateľovi) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.746,70 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške

8,75 % ročne zo sumy 61,48 eur od 21. 01. 2013 do 04. 03. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 02. 2013 do 04. 03. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 03. 2013 do 18. 06. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 04. 2013 do 18. 06. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 05. 2013 do 18. 06. 2013 a úrok z omeškania vo výške 2,5250 % ročne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplataenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.323,58 eur, pričom odo dňa po dosiahnutí tejto sumy len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.801,04 eur do zaplataenia, rozhodcovský súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a zaviazal žalovaného zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 164,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,64 eur. Uvedený rozsudok navrhovateľ prevzal dňa 12. 11. 2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podal na súde dňa 24. 11. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročný úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

Podľa 40 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa 41 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom odporcu a navrhovateľom bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril navrhovateľ ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či aj následný právny úkon - Rozhodcovská zmluva uzavretá v nadväznosti na Zmluvu o úvere a Dohodu o uznaní dlhu, neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru navrhovateľa, pri rozhodovaní rozhodcovským súdom boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. k) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Uvedená veličina je pritom veličinou rozdielnou oproti RPMN a vyjadruje priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, teda nie na konkrétny spotrebiteľský úver. V prípade absencie údajov o priemernej hodnote RPMN v zmluve

sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Prvý krát pri tom musel byť uvedený údaj povinnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2, ku ktorému došlo prvý krát 29. 04. 2008. V čase uzavretia predmetnej Zmluvy o úvere dňa 20. 08. 2008 preto už údaj o priemernej hodnote RPMN bol podstatnou náležitosťou Zmluvy. Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom odporcu a navrhovateľom uvedenú zákonom stanovenú náležitosť neobsahovala, jej absenciu zákon spája s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom odporcu a navrhovateľom mala povahu samostatnej zmluvy, bola dojednaná na samostatnej listine, podpísaná oboma zmluvnými stranami, čím je dodržaná jej písomná forma, ktorú vyžaduje zákon. Táto bola vopred pripravená dodávateľom bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť do jej textu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Jej podpisom, či už z nevedomosti, sa spotrebiteľ vzdal práva na konanie pred všeobecným súdom v prípade, ak žalobcom bude veriteľ, t.j. dodávateľ. Jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorú predkladal veriteľ dlžníkovi, táto nebola individuálne dojednaná, jej obsah nemohol dlžník, t.j. spotrebiteľ nijako ovplyvniť. Dopíňali sa len tieto údaje : číslo Rozhodcovskej zmluvy, meno, priezvisko, bydlisko dlžníka. Ako už bolo uvedené vyššie, uvedená Rozhodcovská zmluva bola uzavretá v nadväznosti na Zmluvu o úvere a Dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom. Navrhovateľ totiž tým istým dňom, t.j. dňa 17. 12. 2012 uzavrel s pôvodným veriteľom Dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára, v ktorej prehlásil, že má vedomosť o premlčaní záväzku a jeho následkoch, rovnako uznal nároky veriteľa na zaplatenie poplatkov a úrokov, hoci sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd dospel k záveru, že táto dohoda je neplatný právny úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu napriek tomu, že následne došlo k postúpeniu pohľadávky na právneho predchodcu odporcu, následné právne úkony t.j. Dohoda o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára nestrácajú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia spotrebiteľského práva treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, teda aj na právny úkon uznania dlhu. Bol to právny predchodca odporcu, ktorý inicioval uzavretie Dohody a dal navrhovateľovi podpísať ním vopred pripravený formulár, kde okrem dvojstranného právneho úkonu vo forme Dohody o splátkach vložil jednostranný právny úkon uznania záväzku. Cieľom pôvodného veriteľa tak bolo zlepšiť si svoju pozíciu pri vymáhaní dlhu, jedná sa o nekalú obchodnú prax, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Súd pritom poukazuje aj na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Žiline (napr. 6Co/163/2013, 5Co/178/2013).

Súd mal ďalej preukázané, že rozhodcovský súd rozsudkom sp. zn. 157/12/13 zo dňa 14. 08. 2014 zaviazal navrhovateľa aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne, pričom táto zmluvná pokuta mala byť dojednaná v Dohode o uznaní dlhu č. 6765242072 a to v článku 4 bod 4.1. Uvedenú Dohodu súd z vyššie uvedených dôvodov považuje za absolútne neplatný právny úkon.

Zákon o rozhodcovskom konaní neumožňuje na základe žaloby zrušiť rozhodcovský rozsudok len v časti a nakoľko súd dospel k záveru, že vydaním vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku boli porušené predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, súd zrušil rozhodcovský rozsudok ako celok. Podľa § 40 ods. 2 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Podľa § 43 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní v znení účinného do 31. 12. 2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu ako je uvedený v ods. 1 Rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti, rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom konaní sú z nového rokovania veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 26. 02. 2015, 3 x po 111,21 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur, 1 x režijný paušál po 8,39 eur, náklady na obstaranie fotokópií zo spisu 3,60 eur, spolu 361,70 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal úkon - nahliadnutie do rozhodcovského spisu, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený, keďže rozhodcovský spis bol oboznamovaný na pojednávaní a všetkými ostatnými listinnými dôkazmi navrhovateľ disponoval.