

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218010242.25

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ing. Dariny Frankovej a Ing. Beáty Kolářovej v trestnej veci obžalovaného B. U., H.. XX. XX. XXXX N. C. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 15. 12. 2022 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: B. U., H.. XX. XX. XXXX N. C., R. C. C. - S. C.

uznáva sa vinným, že

dňa 09.07.2017 niekoľko krát telefonicky kontaktoval P. Z. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B. V. XXX/XX, C. (ďalej len poškodená) z neznámeho čísla, ako aj z čísla XXXX XXX XXX tak, že poškodenej opakovanej telefonoval na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX s tým, že sa predstavil ako zamestnanec Tatra banky a potrebuje verifikovať jej platobnú kartu s čím poškodená najprv nesúhlasila, no neskôr po prehovaraní obvineného s tým súhlasila, následne si s obvineným dohodla osobné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.07.2017 v presne nezistenom čase okolo 22.00 h v Bratislave na Astrovej ulici 759/18 v byte na 5. poschodí a po tom, ako obvinený sa vydával za zamestnanca Tatrabanky, využívajúc neskúsenosti poškodenej, od tejto vylákal debetnú kartu Tatra banky Visa Electron číslo 4405-7781-4819-7811 patriacu k účtu číslo SK XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XX, pod zámienkou verifikácie tejto karty, následne od poškodenej opätovne využívajúc jej neskúsenosti vylákal PIN kód od predmetnej karty, pričom po chvíli práci na notebooku, ktorý si obvinený priniesol so sebou poškodenej oznámil, že si má prísť do bližšie neurčenej pobočky Tatra banky pre novú bankomatovú a.s. jej debetnou kartou Visa Electron z bytu na Astrovej ulici 759/18 odišiel na neznáme miesto, pričom po odchode obvineného z miesta sa to poškodenej nezдалa a tak zavolała do Tatra banky, kde si chcela zablokovať svoj účet číslo SK XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XX k predmetnej debetnej karte Visa Electron, kde jej bolo oznámené, že jej debetná karta je stále aktívna, ale už z nej bol robený výber v hotovosti vo výške 500 € a to dňa 09.07.2017 v čase o 23.03. h. v Tesco expres na Seberíniho ulici v Bratislave z bankomatu Slovenskej Sporiteľne číslo 0183, ďalej z predmetnej karty boli v uvedený deň z uvedeného bankomatu robené ďalšie 3 pokusy o výber hotovosti v čase o 23.02 h, 23.04 h a 23.05 h, ktoré boli zamietnuté a následne z tej istej debetnej karty boli dňa 11.07.2017 v čase o 22.19 h. a 22.22 h. robené ďalšie 2 pokusy o výber hotovosti z bankomatu Československej obchodnej banky číslo K.-C. nachádzajúceho sa v Senci na Svätoplukovej ulici, ktoré boli zamietnuté, čím takto uvedeným skutkovom obvinený spôsobil oznamovateľke a súčasne poškodenej celkovú škodu vo výške 500 €,

t e d a

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, na taký účel ho prechovával a použil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - využitím neskúsenosti.

## č í m s p á c h a l

zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 4T 68/2019 zo dňa 13. 08. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4Tos 112/2019 zo dňa 30. 01. 2020 vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje pre obžalovaného za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 09.07.2017 niekoľko krát telefonicky kontaktoval P. Z. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B. V. XXX/XX, C. (ďalej len poškodená) z neznámeho čísla, ako aj z čísla XXXX XXX XXX tak, že poškodenej opakovanej telefonoval na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX s tým, že sa predstavil ako zamestnanec Tatra banky a potrebuje verifikovať jej platobnú kartu s čím poškodená najprv nesúhlasila, no neskôr po prehovaraní obvineného s tým súhlasila, následne si s obvineným dohodla osobné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.07.2017 v presne nezistenom čase okolo 22.00 h v Bratislave na Astrovej ulici 759/18 v byte na 5. poschodí a po tom, ako obvinený sa vydával za zamestnanca Tatrabanky, využijúc neskúsenosti poškodenej, od tejto vylákal debetnú kartu Tatra banky Visa Electron číslo XXXX-XXXX-XXXX-XXXX patriacu k účtu číslo SK XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XX, pod zámienkou verifikácie tejto karty, následne od poškodenej opätovne využijúc jej neskúsenosti vylákal PIN kód od predmetnej karty, pričom po chvíli práci na notebooku, ktorý si obvinený priniesol so sebou poškodenej oznámil, že si má prísť do bližšie neurčenej pobočky Tatra banky pre novú bankomatovú a.s. jej debetnou kartou Visa Electron z bytu na Astrovej ulici 759/18 odišiel na neznáme miesto, pričom po odchode obvineného z miesta sa to poškodenej nezдалo a tak zavolała do Tatra banky, kde si chcela zablokovať svoj účet číslo SK XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XXXX-XX k predmetnej debetnej karte Visa Electron, kde jej bolo oznámené, že jej debetná karta je stále aktívna, ale už z nej bol robený výber v hotovosti vo výške 500 € a to dňa 09.07.2017 v čase o 23.03. h. v Tesco expres na Seberíniho ulici v Bratislave z bankomatu Slovenskej Sporiteľne číslo 0183, ďalej z predmetnej karty boli v uvedený deň z uvedeného bankomatu robené ďalšie 3 pokusy o výber hotovosti v čase o 23.02 h, 23.04 h a 23.05 h, ktoré boli zamietnuté a následne z tej istej debetnej karty boli dňa 11.07.2017 v čase o 22.19 h. a 22.22 h. robené ďalšie 2 pokusy o výber hotovosti z bankomatu Československej obchodnej banky číslo K.-C. nachádzajúceho sa v Senci na Svätoplukovej ulici, ktoré boli zamietnuté, čím takto uvedeným skutkovom obvinený spôsobil oznamovateľke a súčasne poškodenej celkovú škodu vo výške 500 €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako pri výsluchu dňa 22. 11. 2017, kedy sa k spáchaniu trestného činu priznal, namietal však právnu kvalifikáciu, a to zločin porušovania domovej slobody, nakoľko ho poškodená do bytu sama pozvala. Doplnil, že do bytu poškodenej bol pozvaný, nevníkol tam neoprávnene. Ako získal kontakt na poškodenú nevedel uviesť, rovnako ani to, prečo volal akurát jej. Išiel za ňou, ale nespomína si na adresu.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej P. Z. U., T. M. XX. XX. XXXX, z ktorej vyplýva, že sa to začalo telefonickými volaniami, kde jej obžalovaný oznamoval, že je pracovník Tatra banky a mala mu predložiť nejaký doklad, zrejme sa chcel dostať v PIN číslu. Ovplyvňoval ju tým, že ak neurobí ten zásah tak jej zablokujú účet. Volania a opakovali a trvali do takej 20-tej hodiny, kedy jej povedal, že to vybaví veľmi rýchlo, že jej len pred bránou vysvetlí o čo ide. K dokladu, ktorý mala dostať jej povedal, že asi nebol odoslaný, že to vybaví u šéfa a že jej to príde vysvetliť. Nakoniec súhlasila, že sa s ním stretne pred bránou, keď prišiel bral sa hore do bytu, že pod bránou sa to nedá vysvetliť. V byte ju požiadal o bankovú kartu, ktorú vložil do notebooku. Nadiktovala mu svoj PIN, na čo on urobil nejaký fingovaný úkon a povedal jej, že kartu dostane v akejkoľvek banke po predložení občianskeho preukazu. Následne ho požiadala aby jej predložil preukaz totožnosti alebo zamestnanca, na čo jej povedal, že musí ísť pre to do auta. O pár minút jej volal, že nemôže vyjsť z parkoviska. Mala za to, že obžalovaný naťahoval

čas k 24 .hodine aby mohol urobiť opakovaný výber. Zavolala 158 a súčasne požiadala o zablokovanie karty. Prvé volanie bolo neúspešné, nakoľko nebola v poriadku identifikácia jej hlasu. Na druhý krát jej kartu zablokovali a súčasne jej oznámili, že z jej karty bol urobený výber vo výške 500 eur, ďalšími pokusmi došlo k prekročeniu limitu. Po odchode obžalovaného bola atakovaná jeho hovormi a textovými správami, v ktorých sa dožadoval aby nič neoznamovala na políciu, že jej peniaze vráti, ale nevrátil.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to zápisnica o rekonštrukcii, lustrácia telefónnych čísiel, odpoveď na žiadosť z Tatra banky, lustrácia v systéme Avízo, aktuálna centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, aktuálna lustrácia ZVJS, aktuálny odpis registra trestov, aktuálna lustrácia Generálnej prokuratúry a oboznámením spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 4T 68/2019.

Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému a čin spácha závažnejším spôsobom konania potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku bez právneho dôvodu.

Podľa § 138 písm. g) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti.

Neskúsenosť znamená nedostatočnú informovanosť obete o okolnostiach, využitie ktorých páchatelovi umožnilo alebo podstatne uľahčilo spáchanie trestného činu.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a to po stránke objektívnej ako aj subjektívnej. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal. Zároveň je usvedčovaný aj výpoveďou poškodenej, ktorá obžalovaného aj opoznala v rámci vykonanej rekonštrukcie.

Súd sa nestotožnil s obžalobou prokurátora v časti právnej kvalifikácie. Prokurátor konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. e) k ods. 3 písm. a) Trestného zákona v dvojčinnom súbehu s úmyselným prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v dvojčinnom súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v časti dokonanej a v časti podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu.

Súd konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný pri komunikácii s poškodenou využil jej nedostatočnú informovanosť ohľadne bankových služieb ako aj v otázke bankových kariet, ich výmeny, zablokovania a podobne. Na základe toho potom dosiahol, že mu poškodena umožnila vstup do jej bytu, poskytla mu svoju bankovú kartu a nadiktovala aj PIN kód, s pomocou ktorého neskôr vykonal neoprávnený výber peňažných prostriedkov vo výške 500 eur. Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd prekvalifikoval konanie obžalovaného tak ako je vyššie uvedené.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív jeho konania.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ desať krát súdom trestaný, naposledy Okresným súdom Bratislava II, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné.

Z odpovede na lustráciu priestupkov vyplýva, že obžalovaný má tri záznamy za priestupky na rôznych úsekoch, vyriešené blokovými pokutami.

Za uvedený zločin možno uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

V danom prípade bolo namieste ukladanie súhrnného trestu k trestu odňatia slobody uloženého obžalovanému Okresným súdom Bratislava II, sp.zn.: 4T 68/2019 zo dňa 13. 08. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4Tos 112/2019 zo dňa 30. 01. 2020 vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže predmetného trestného činu sa obžalovaný dopustil skôr ako bol uvedený rozsudok súdom prvého stupňa vyhlásený.

Po zvážení vyššie uvedených skutočností ako aj vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku, upustil súd obžalovanému od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na vyššie uvedený trest odňatia slobody, ktorý súd považuje pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Poškodená si spôsobenú škodu uplatnila riadne a včas čo do dôvodu a výšky, o ktorej súd nemal pochybnosti, preto zaviazal obžalovaného spôsobenú škodu poškodenej nahradiť plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba