

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205403
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813205403.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi I. N., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX K., o zaplatenie 302,50 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 199,- Eur istiny, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,76 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa - JUDr. Jána Šoltésa, číslo účtu: 4009339586/7500, VS: 3428088, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 302,50 Eur istiny spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 33,99 Eur za obdobie od 18.07.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 12,40 Eur za obdobie od 18.06.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 57,11 Eur za obdobie od 18.05.2010 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o pripojení a jeho dodatku, uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom za obdobie mesiacov marec až jún 2010 vrátane, a to v úhrnej výške 302,50 Eur. Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal úrokov z omeškania, ako aj trov konania.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/245/2013-46 zo dňa 25.06.2013 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 103,50 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania: zo sumy 33,99 Eur od 18.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 12,40 Eur od 18.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 57,11 Eur od 18.5.2010 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 10,- Eur s tým, že súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur zamietol.

Voči vyššie uvedenému rozsudku tunajšieho súdu navrhovateľ podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/480/2013-71 zo dňa 27.06.2014 došlo k zrušeniu vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy vo výške 199,- Eur, z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty odporcom, na základe Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom.

V predmetnom konaní o zaplataenie 199,- Eur, t. j. zmluvnej pokuty, bolo vytýčené pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčast' však ospravedlnil a zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti s tým, že naďalej trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Odporca sa pojednávania nezúčastnil.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s písomným vyjadrením navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a aby zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,- Eur, z titulu zmluvnej pokuty a priznať mu náhradu trov konania.

Súd sa ďalej oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pripojení, Zmluvou o nájme koncového zariadenia, čestným vyhlásením, odovzdávacím protokolom Magio Sat, neuhradenou faktúrou z titulu zmluvnej pokuty, ďalšími neuhradenými faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby, Zmluvou o postúpení pohľadávok, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.06.2013, odvolaním navrhovateľa, uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.06.2014, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj s celým obsahom spisu tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie 199,- Eur t. j. zmluvnej pokuty, je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ)

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). (§ 544 ods. 3 OZ)

Súd, na základe vykonaného dokazovania, dospel k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený. Navrhovateľ si v návrhom uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur vyúčtovanej vo faktúre č. 5717754390 z titulu porušenia záväzku doby viazanosti odporcom, a to podľa tabuľky č. 3 s označením zmluvná pokuta, ktorá je súčasťou zmluvy o pripojení zo dňa 14.02.2010, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom. Súd vychádzajúc z uznesenie Krajského súdu v Košiciach, ktorým rozhodnutím je súd I. stupňa viazaný má za to, že zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom spĺňa všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko táto bola dojednaná písomne a bol dojednaný aj spôsob určenia jej výšky, pretože bola dohodnutá za porušenie časového

záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat, a to vo výške 199,- Eur, ako je aj vyššie uvedené.

Všeobecne neplatí zákaz dojednania zmluvnej pokuty, zmluvná pokuta je platným zabezpečovacím inštitútom občianskeho práva, upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol v tomto prípade z dôvodu neplnenia si povinností odporcom, konkrétne porušenie záväzku ohľadne doby viazanosti a pre nezaplatenie dohodnutej ceny za poskytnuté služby.

V prospech navrhovateľa svedčí aj skutočnosť, že odporca mal možnosť vybrať si iný balík služieb, a tak uzavrieť iný dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti, ale aj bez benefitov a bez zmluvnej pokuty. Právny predchodca navrhovateľa mal totiž v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy a preto bolo nesporne preukázané, že v tomto prípade išlo o individuálne dojednanú zmluvnú pokutu. Odporca mal nepochybne záujem na jednej strane využiť benefity ponúknuté právnym predchodcom navrhovateľa, ale na druhej strane si však dostatočne nezávažil, že v súvislosti s ponúknutými benefitmi je následne povinný akceptovať aj podmienky určené právnym predchodcom navrhovateľa, ktoré sa s ponúknutými benefitmi spájali.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V danom prípade bolo nesporne preukázané, že odporca si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. spornú faktúru, ktorou u bola uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu navrhovateľovi, neuhradil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v celkovej sume 135,76 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18 Eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa za 3 úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1/ písm. a/, c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z. za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na vydanie plat. rozkazu a podané odvolanie, keď hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1/, 2/ vyššie citovanej vyhlášky je 24,90 Eur, 3 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia takto predstavujú 117,76 Eur.

V zmysle § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.