

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Sp/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015200056
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015200056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudkyňou JUDr. Drahomírou Mikulajovou v právnej veci navrhovateľky: W. O., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. č. XX, XXX XX I. E., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 88, 949 03 Nitra 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 77210/2014 zo dňa 22. decembra 2014, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp.zn. 352/2014-KaNR; r.z.: 77210/2014 zo dňa 22. decembra 2014 potvrdzuje.

II/ Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odporca - Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra rozhodnutím sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 77210/2014 zo dňa 22.12.2014 podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi odňal W. O. (ďalej v texte aj oprávnená osoba alebo navrhovateľka) nárok na poskytnutie právnej pomoci. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že rozhodnutím odporcu sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 537/2014 zo dňa 08.01.2014 bol navrhovateľke priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určená advokátka JUDr. Klára Decsiová na zastupovanie oprávnenej osoby v právnej veci dovolania voči uzneseniu Krajského súdu Nitra sp.zn. 9Co/92/2012-492 zo dňa 31.05.2012 pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Dňa 24.01.2014 bola Centru doručená fotokópia plnomocenstva a zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorená medzi oprávnenou osobou a určenou advokátkou a zároveň aj oprávnenou osobou vyhotovené a podpísané vypovedanie zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Dňa 27.01.2014 bol odporcovi doručený list - vypovedanie zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátky JUDr. Kláry Decsiovej, ktorým informovala Centrum o dôležitých právnych skutočnostiach. Dňa 31.01.2014 zaslalo Centrum oprávnenej osobe výzvu na preukázanie nečinnosti advokátky, alebo jej vzťah k protistrane a zároveň ju poučilo, že v opačnom prípade nebude mať nárok na určenie iného advokáta a Centrum jej bude nútené priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu neposkytovania súčinnosti určenému advokátovi odňať. Oprávnená osoba bola poučená v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. opakovane. Dňa 13.02.2014 doručila navrhovateľka Centru vyjadrenie, z ktorého vyplynulo, že dňom 17.01.2014 vypovedala zmluvu o poskytovaní právnych služieb a zrušila plnomocenstvo z dôvodu, že nesúhlasila s čl. IV. - Odmena za poskytovanie právnych služieb a hotové výdavky odsek 3, a tiež nesúhlasila s tým, aby si splnomocnený advokát mohol ustanoviť za seba zástupcu, a ak by si ich ustanovil viac, nesúhlasila, aby každý z nich konal samostatne podľa zákona č. 583/2003 Z.z. - § 16 ods. 3. Rozhodol po tom, čo Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp.zn. 24Sp/19/2014 zo dňa 12.06.2014 zrušil predchádzajúce rozhodnutie odporcu sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 9637/2014 zo dňa 20.02.2014, ktorým odporca odňal oprávnenej osobe nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona

č. 327/2005 Z.z. ako predčasne vydané, nakoľko v čase vydania rozhodnutia odporcom nebolo ešte rozhodnuté o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 537/2014 zo dňa 08.01.2014, smerujúcim proti výroku o určení advokátky, o ktorom bolo potrebné rozhodnúť riaditeľom Centra právnej pomoci podľa § 60 zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku, ako odvolacím orgánom. Konštatoval, že odvolací útvar rozhodnutím sp.zn. 9004/2014-PO-Ad, r.z.: 53180/2014 zo dňa 11.09.2014 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 08.01.2014 vo výroku o určení advokáta. Odvolanie podané oprávnenou osobou vyhodnotil ako nedôvodné. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.09.2014. Citoval ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. a ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a/ tohto zákona. Dospel k záveru, že oprávnená osoba na základe zistených skutočností nepreukázala nečinnosť určenej advokátky JUDr. Kláry Decsiovej alebo jej vzťah k protistrane, a preto s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. nemá nárok na určenie iného advokáta. Oprávnená osoba plnomocestvo, ako aj zmluvu o poskytovaní právnych služieb odvolala, z čoho je zrejmé, že oprávnená osoba neposkytuje a ani nemá záujem poskytovať určenému advokátovi potrebnú súčinnosť.

V zákonom stanovenej lehote napadla predmetné rozhodnutie odvolaním navrhovateľka. V odvolaní uvádzala, že dňa 09.01.2014 obdržala od Centra právnej pomoci, Kancelária Nitra rozhodnutie zo dňa 08.01.2014, ktorým jej Centrum priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci a určil advokátku JUDr. Kláru Decsiovú. Dňa 17.01.2014, v piatok, sa dostavila do jej advokátskej kancelárie. Počas ich rozhovoru advokátka z počítača vytlačila Plnomocenstvo a Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 17.01.2014. Pri čítaní plnomocenstva prejavila nesúhlas s tým, že sú tam pripísaní koncipienti, že ich nechce, na čo jej advokátka povedala, že keď bude poškodená, môže podať na ňu trestné oznámenie. Navrhovateľka v odvolaní poukázala na ustanovenie § 26 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z., v zmysle ktorého koncipient a iný zamestnanec advokáta nezodpovedajú klientovi za škodu spôsobenú pri poskytovaní právnych služieb, ich pracovnoprávna zodpovednosť voči advokátovi nie je tým dotknutá. Ďalej navrhovateľka uvádzala, že advokátka jej v rozhovore dňa 17.01.2014 povedala, že si nemá idealizovať svoje podané dovolanie, ktoré nemusí byť úspešné pred Najvyšším súdom SR. Pri predložení LV č. XXX jej advokátka povedala, že takúto listinu si môže hocikto vytlačiť z počítača, načo však ona namietala, že listina je opatrená kolkom, pečiatkou a bola si ju osobne vypýtať na katastri v N. dňa 10.03.2008. Keď advokátke povedala o tom, že v posledných rokoch zistila, že matka aj so synom J. K., ktorého má z prvého manželstva, išla do Čiech, aby si našla dobre zarábajúceho Čecha, ktorý jej postaví dom na Slovensku a finančne ju zabezpečí, tak jej advokátka povedala, že ženy to tak robia z nezištných dôvodov, aby boli zabezpečené. Navrhovateľka v odvolaní tvrdila, že nečinnosť JUDr. Kláry Decsiovej sa prejavila tým, že nemala snahu vyvíjať aktivity, ako sa v konaní bude ďalej postupovať a čo mieni ďalej urobiť v jej prospech. Namietala postup určenej advokátky, ktorá od nej žiadala dňa 17.01.2014, aby jej v pondelok 20.01.2014 priniesla prefotené rozhodnutia, uznesenia, zápisnice a súvisiace listiny, pričom toto by bolo pre ňu finančne náročné a advokátka mohla v rámci jej zastupovania sama ísť na Okresný súd Komárno a oboznámiť sa s obsahom spisu 10C/85/2008. Preto dňa 20.01.2014 advokátke zaslala doporučeným listom č. RP 419397443 SK vypovedanie Zmluvy o poskytovaní právnych služieb a zrušila Plnomocenstvo. Dňa 17.09.2014 obdržala rozhodnutie riaditeľstva Centra právnej pomoci Bratislava sp.zn.: 9004/2014-PO-Ad, r.z.: 53180/2014 zo dňa 11.09.2014, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie odporcu sp.zn. 352/2014, r.z.: 537/2014 zo dňa 08.01.2014. Namietala, že od vydania tohto rozhodnutia bola advokátka nečinná, ale aj Centrum právnej pomoci Nitra, nakoľko sa tri mesiace bezdôvodne v ničom nekonalo a až dňa 29.12.2014 jej bolo doručené rozhodnutie odporcu zo dňa 22.12.2014 sp. 352/2014-KaNR, r.z.: 77210/2014, ktorým jej bol odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci. Navrhovala zrušiť toto rozhodnutie odporcu s tým, aby jej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, ktorú žiada pre dovolanie na NS SR voči uzneseniu Krajského súdu Nitra sp.zn. 9Co/92/2012-492 zo dňa 31.05.2012 v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 10C/85/2008 o určenie predmetu dedičstva.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 06.02.2015 trval na zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré navrhoval potvrdiť. Uvádzal, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým súd zrušil rozhodnutie odporcu sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 9637/14 zo dňa 20.02.2014 a vec vrátil na ďalšie konanie, bol doručený odporcovi dňa 24.07.2014 a administratívny spis mu bol vrátený dňa 15.08.2014. Odvolací orgán odporcu rozhodnutím sp.zn. 9004/2014-PO-Ad, r.z.: 53180/2014 zo dňa 11.09.2014 potvrdil rozhodnutie o určenom advokátovi sp.zn. 352/2014-KaNR, r.z.: 537/14 zo dňa 08.01.2014. Originál spisu bol odporcovi vrátený dňa 09.12.2014 právnym odborom Centra právnej pomoci. Na základe potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho orgánu odporca rozhodnutím sp.zn. 352/2014-KaNR,

r.z.: 77210/14 zo dňa 22.12.2014 odňal navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu neposkytnutia súčinnosti určenej advokátke, nakoľko žiadateľka odvolala udelené plnomocenstvo a vypovedala Zmluvu o poskytovaní právnych služieb a nepreukázala nečinnosť ani vzťah k protistrane určenej advokátky JUDr. Kláry Decsiovej. V súvislosti s námietkou navrhovateľky o nečinnosti advokátky, ktorá sa mala prejavíť aj tým, že nemala snahu vyvíjať aktivity, ako sa v konaní bude ďalej postupovať a čo mieni ďalej urobiť v jej prospech, odporca uviedol, že navrhovateľka nepreukázala nečinnosť určenej advokátky, nakoľko medzi udelením plnomocenstva a uzavretím Zmluvy o poskytovaní právnych služieb a doručením výpovede uplynuli štyri dni, z ktorých dva dni boli dňami pracovného pokoja, pričom v danej právnej veci neboli záujmy navrhovateľky ohrozené nebezpečenstvom zmeškania lehoty alebo podobne. K vyjadreniu určenej advokátky, aby si navrhovateľka neidealizovala svoje podané dovolanie, resp. k skutkovým okolnostiam právnej veci, „že ženy tak robia z nezištných dôvodov, aby boli zabezpečené“, odporca konštatoval, že nie je oprávnený sa vyjadrovať k údajným výrokom určenej advokátky. Podotkol, že priznanie práva na poskytovanie právnej pomoci, neznamená automatickú úspešnosť v právnej veci, a to bez ohľadu na rozhodnutie NS SR, ohľadne rozhodnutia odporcu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z minulosti. K požiadavke advokátky predložiť prefotené súvisiace listiny, odporca uviedol, že v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. je oprávnená osoba povinná poskytovať Centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť. O tejto namietanej skutočnosti získal odporca vedomosť až podaným návrhom a uviedol k nemu, že z konania navrhovateľky vyplýva, že sama nemala záujem o poskytnutie súčinnosti advokátke a poskytnúť jej potrebné doklady čo najskôr, aby sa mohla advokátka s vecou oboznámiť a čím skôr konať a hájiť jej záujmy. Odporca odmietol tvrdenie o prietiahoch v konaní s tým, že vo veci rozhodol bezprostredne po tom, čo mu bol zo strany jeho odvolacieho orgánu postúpený originál spisu. Tiež konštatoval, že nie je v jeho možnostiach urýchliť konania prebiehajúce na súdoch. Na riadne poskytovanie právnej pomoci je potrebná aj adekvátna súčinnosť oprávnenej osoby. S ohľadom na odvolanie plnej moci bez vážneho dôvodu, odvolanie podané navrhovateľkou na nesprávnom orgáne proti rozhodnutiu o priznaní, čo do výroku určenia advokátky, následné odňatie nároku s ohľadom na to, že odporca nemal vedomosť o podanom odvolaní proti pozitívnemu rozhodnutiu o priznaní nároku, odvolanie proti rozhodnutiu o odňatí, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici o postúpení odvolania bez rozhodnutia a následného rozhodnutia o zrušení rozhodnutia o odňatí, sa sama navrhovateľka vlastnými úkonmi zamotala do správneho konania, čím sa lehoť na vydanie právoplatného rozhodnutia len zbytočne predĺžila.

Na pojednávaní navrhovateľka nesúhlasila s tvrdením odporcu, že nepreukázala nečinnosť určenej advokátky. Podľa navrhovateľky Centrum obviňuje všetkých, vrátane súdov, avšak má za to, že ani Centrum nepostupuje správne. O právnu pomoc požiadala už 15.10.2012, avšak napriek tomu, že Centrum mohlo jej žiadosti hneď vyhovieť, nerozhodli tak. Naopak, Centrum zamietlo jej žiadosť z dôvodu zrejmej bezúspešnosti, keď s týmto názorom sa nestotožnil Najvyšší súd SR. Pokiaľ by boli hneď vyhovelí jej žiadosti, nebol by vznikol takýto prietah. Dňa 06.09.2012 sama navrhovateľka podala dovolanie proti rozhodnutiu krajského súdu na okresnom súde a v podstate sa čaká, vzhľadom na to, že na dovolacie konanie musí byť zastúpená advokátom. Nesúhlasila s postupom odporcu, ktorý jej nechce prideliť advokáta. Uvádzala, že nebola odporcom poučená v takom rozsahu, že by sa mohla dostaviť k odporcovi a namietat určeného advokáta. Bola len písomne poučená o tom, že pokiaľ odvolá advokáta z iného dôvodu, ako z dôvodu nečinnosti advokátky, len v takom prípade by nemala nárok na určenie iného advokáta. Domnievala sa, že už z konania advokátky pri prvom stretnutí vyplýva, že je nečinná, a že teda dôvodne odvoláva túto advokátku.

Odporca na pojednávaní zdôraznil, že navrhovateľka bola poučená, že v prípade bezdôvodného odvolania advokáta, už nebude mať nárok na určenie iného advokáta. Je preukázané, že pred jej úkonom, ktorým zrušila Dohodu o splnomocnení, tento úkon nekonzultovala s odporcom. Zákon presne uvádza, kedy oprávnená osoba už nemá nárok na určenie iného advokáta. Odporca bezprostredne po tom, čo sa mu vrátil administratívny spis z právneho oddelenia Centra právnej pomoci v Bratislave, vydal rozhodnutie napadnuté odvolaním. V predmetnej veci nie je možné prehliadať úkon navrhovateľky, ktorým bezdôvodne odvolala určenú advokátku s poukazom na § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z.. Navrhovateľka mala správne postupovať tak, že by sa dostavila do Centra, aby tam oznámila skutočnosti, resp. jej výhrady, ak sa domnievala, že určený advokát nepostupuje správne. Vec mala konzultovať s Centrom, a nie jednostranne urobiť úkon a odvolať advokátku. Je neprijateľné akceptovať subjektívne názory oprávnených osôb, ktoré sú neopodstatnené. Poukázala tiež na to, že napadnuté rozhodnutie odvolaním je rozhodnutie vychádzajúce z rovnakých skutkových okolností, ako predchádzajúce rozhodnutie odporcu, ktoré bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici

rozsudkom č.k. 24Sp/19/2014 v podstate len z dôvodu, že bolo potrebné najskôr rozhodnúť o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu o určení konkrétnej advokátky, o čom rozhoduje odvolací orgán Centra - riaditeľ Centra právnej pomoci. Centrum, riadiac sa vysloveným právnym názorom súdu, po rozhodnutí vydanom v správnom druhostupňovom konaní následne vydalo napadnuté rozhodnutie odvolaním. Uvádza, že ak sa nezmenil skutkový stav a dôvodom pre zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia Centra bola len vytknutá vada, že malo ich predchádzajúce rozhodnutie predchádzať rozhodnutie riaditeľa Centra, potom napadnuté rozhodnutie je zákonným rozhodnutím, pretože skutkové okolnosti sa nezmenili. Je nesporne preukázané, že navrhovateľka určenú advokátku odvolala, pričom na tento úkon bolo potrebné prihliadať v zmysle § 12 ods. 2 citovaného zákona. Samotné krátke časové obdobie, v ktorom k tomuto úkonu došlo po určení advokátky, nasvedčuje tomu, že nečinnosť advokátky nemohla ani nastať. Subjektívny postoj oprávnenej osoby, nedôvera, nesúhlas s určeným advokátom, nie je relevantným. Pre túto skutočnosť oprávnená osoba nemôže odvolať advokáta.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p., § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z.) preskúmal zákonnosť postupu napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie a postup odporcu v medziach odvolacieho prostriedku sú v súlade so zákonom, preto rozhodnutie potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p..

Účelom súdneho konania podľa piatej časti O.s.p. je preskúmať v medziach žaloby, resp. opravného prostriedku, zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu, t.j. zaoberať sa tým, či správny orgán v procese svojho konania postupoval v súlade so zákonom, či aplikoval správne procesné a hmotnoprávne predpisy vzťahujúce sa na predmetnú vec.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z.; centrum rozhodne o odňatí právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytne centru alebo určenému advokátovi potrebnú súčinnosť.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z.; ak oprávnená osoba neudelí plnomocenstvo na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci centru alebo určenému advokátovi, alebo ak udelené plnomocenstvo odvolá, nemá nárok na určenie iného advokáta; to neplatí, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane.

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z.; oprávnená osoba je povinná poskytovať centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.; na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorým je zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.; správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.; správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpejú v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb.; správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.; správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Preskúmaním veci súd dospel k záveru, že správny orgán sa dôsledne riadil vyššie citovanými ustanoveniami Správneho poriadku a zákona o poskytovaní právnej pomoci, čo vyústilo do vydania zákonného rozhodnutia.

Z vyjadrení účastníkov konania a obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že navrhovateľka zrušila plnomocenstvo pre určenú advokátku JUDr. Kláru Decsiiovú z dôvodov ňou uvádzaných. Sama navrhovateľka v odvolaní uvádza, že dňa 20.01.2014 advokátke zaslala doporučený list č. RP 419397443 SK o vypovedaní Zmluvy o poskytnutí právnych služieb a zrušila plnomocenstvo.

Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra rozhodnutím sp.zn. 352/2014, r.z.: 537/2014 zo dňa 08.01.2014 rozhodlo o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci a o určení advokátky JUDr. Kláry Decsiovej na zastupovanie žiadateľky (navrhovateľky) v právnej veci dovolania voči uzneseniu Krajského súdu Nitra sp.zn. 9Co/92/2012-492 zo dňa 31.05.2012.

V dôsledku podaného odvolania navrhovateľkou proti určeniu advokátky JUDr. Kláry Decsiovej rozhodoval právny odbor Centra právnej pomoci, ako príslušný odvolací útvar, pričom rozhodnutie potvrdil.

Navrhovateľke spolu s rozhodnutím o priznaní právnej pomoci a určení advokátky zo dňa 08.01.2014 bol zaslaný aj sprievodný list, zaevidovaný pod sp.zn. 352/2014, r.z.: 540/2014, v ktorom bola navrhovateľka poučená, že ak určenej advokátke neudelí plnú moc na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci, alebo udelené plnomocenstvo odvolá, nebude mať navrhovateľka podľa § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. nárok na určenie iného advokáta.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľka dňa 24.01.2014 doplnila do spisu Plnomocenstvo zo dňa 17.01.2014, Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 17.01.2014, ale aj Vypovedanie zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 17.01.2014. Navrhovateľka vypovedala zmluvu o poskytovaní právnych služieb a zrušila plnomocenstvo z dôvodu, že nesúhlasila s niektorými ustanoveniami zmluvy a plnomocenstva, konkrétne o odmene za poskytovanie právnych služieb a tiež s možnosťou advokátky ustanoviť za seba zástupcu.

Odporca postupoval v súlade so zákonom, s vyššie citovanými ustanoveniami § 12 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z., keď posudzoval trvanie podmienok pre poskytnutie právnej pomoci v dôsledku evidentne vykonaného jednostranného úkonu navrhovateľkou, ktorým odvolala určenú advokátku. Odporca vydal rozhodnutie napadnuté odvolaním bezprostredne po tom, čo mu zo strany odvolacieho orgánu bol postúpený administratívny spis na ďalšie konanie, po vydaní rozhodnutia v odvolacom konaní sp.zn. 9004/2014-PO-Ad, r.z.: 53180/2014 zo dňa 11.09.2014. Nebolo možné prihliadnúť na tvrdenie navrhovateľky, že advokátka, resp. aj Centrum, je nečinné, nakoľko podľa nej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o určení advokátky vo veci nebolo nič urobené. Relevantnou je len nečinnosť advokátky pred zrušením plnomocenstva, pred jej odvolaním zo strany oprávnenej osoby. Tvrdená nečinnosť advokátky súvisiaca s posudzovaním opodstatnenosti odvolania advokátky, by musela byť preukázaná v období do uskutočnenia úkonu odvolania advokátky navrhovateľkou. Bolo úlohou správneho orgánu, ako aj následne súdu v rámci preskúmavacieho konania, zaujať stanovisko, či odvolanie advokátky vykonané navrhovateľkou bolo, resp. nebolo opodstatnené. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s posúdením veci odporcom, ktorý zo zistených skutkových okolností vyvodil záver, že navrhovateľka nepostupovala správne, ak jednostranne odvolala advokátku, pretože v konaní nebola preukázaná nečinnosť advokátky, resp. jej vzťah s protistranou. Správne poukázal odporca na to, že vzhľadom na krátky časový úsek, ani nemohla tvrdená nečinnosť advokátky nastať. Relevantnou pre rozhodnutie je skutočnosť, že oprávnená osoba odvolala advokátku a zároveň nepreukázala jej nečinnosť alebo jej vzťah k protistrane. Na jednostranný právny úkon oprávnenej osoby Centrum muselo prihliadnúť. To, že došlo k potvrdeniu rozhodnutia o určení advokátky a k nadobudnutiu právoplatnosti tohto rozhodnutia po vykonaní jednostranného právneho úkonu, je skutočnosťou irelevantnou. Jednostranný právny úkon navrhovateľky bol evidentne vykonaný a bolo

potrebné len posúdiť jeho dôsledky, a to, či došlo k naplneniu dikcie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. v spojení s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ tohto zákona.

Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so stanoviskom odporcu, ktorý odňal navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci, po zistení, že navrhovateľka nemá nárok na určenie iného advokáta, pretože udelené plnomocenstvo odvolala určenej advokátke bezdôvodne, t.j. nepreukázala nečinnosť advokátky alebo jej vzťah k protistrane. Takéto konanie správne subsumoval odporca pod ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o právnej pomoci v spojení s § 13 ods. 2 tohto zákona, keďže oprávnená osoba neposkytovala určenému advokátovi, resp. Centru, potrebnú súčinnosť. Súd poznamenáva, že pri odvolávaní advokátov nie je možné zohľadňovať subjektívny postoj oprávnených osôb. Oprávnená osoba, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci, bez právnického vzdelania, by mala rešpektovať usmernenia určeného advokáta. V predmetnej veci určená advokátka v podstate ani nemala možnosť poskytovať adekvátnu právnu pomoc, nakoľko k jej odvolaniu zo strany navrhovateľky došlo vo veľmi krátkom časovom úseku po udelení jej plnomocenstva.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodnutie odporcu potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vydané v súlade so zákonom.

Navrhovateľke, ktorá v konaní nemala úspech, súd náhradu trov konania nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľka v konaní nebola úspešná, preto ju v zmysle § 2 ods. 4, druhá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch stíha poplatková povinnosť. Avšak vzhľadom na to, že súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 24Sp/6/2015-23 zo dňa 09.02.2015, nezaviazal navrhovateľku na platenie súdneho poplatku. Súd poznamenáva, že kritériá, ktoré posudzuje súd pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, nie sú totožné s kritériami, ktoré posudzuje odporca v správnom konaní pri rozhodovaní o žiadostiach o poskytovanie právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.