

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114222408
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114222408.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. M. XXX, 2. Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. M. XXX, o zaplatenie 788,94 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie istiny vo výške 138,28 € a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

II. Pripúšťa zmenu žaloby, tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne:

- zo sumy 788,94 € od 30.12.2013 do 25.02.2014,
- zo sumy 778 € od 26.02.2014 do 24.03.2014,
- zo sumy 767,06 € od 25.03.2014 do 23.04.2014,
- zo sumy 756,12 € od 24.04.2014 do 20.05.2014,
- zo sumy 745,18 € od 21.05.2014 do 25.06.2014,
- zo sumy 734,24 € od 26.06.2014 do 22.07.2014,
- zo sumy 722,30 € od 23.07.2014 do 25.08.2014,
- zo sumy 710,36 € od 26.08.2014 do 23.09.2014,
- zo sumy 698,42 € od 24.09.2014 do 21.10.2014,
- zo sumy 686,48 € od 22.10.2014 do 23.11.2014,
- zo sumy 674,56 € od 24.11.2014 do 28.12.2014,
- zo sumy 662,60 € od 29.12.2014 do 20.01.2015,
- zo sumy 650,66 € od 21.01.2015 do zaplatenia.

III. Žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 11.08.2014 sa žalobca domáhal na žalovaných zaplatenia sumy vo výške 788,94 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.

Podaním doručeným súdu dňa 25.02.2015 vzal žalobca návrh späť v časti o zaplatenie 138,25 €, nepožadoval už ďalej zaplatenie zmluvnej pokuty a zároveň upresnil návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd postupom podľa § 96 a § 95 O.s.p. konanie v požadovanej časti zastavil a pripustil zmenu žaloby.

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 650,66 € a úrokov z omeškania.

Žalobca skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 02.09.2010 uzavrel so žalovanými Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300031834, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 1 500,00 €. Poskytnutý úver mali žalovaní splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,7 € v termínoch splatnosti uvedených v zmluve.

Vzhľadom na to, že žalovaní sa dostali so splácaním úveru do omeškania, žalobca využil možnosť danú mu ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Zároveň vyčíslil sumu dlžného úveru na výšku 788,94 € s prísl. .

Žalovaní sa k predmetu konania vyjadrili písomne ako aj ústne na pojednávaní tak, že splácajú koľko vĺadzú a zároveň sa domáhajú spotrebiteľskej ochrany.

Súd rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 26.02.2015 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorí o odročenie pojednávania nepožiadali.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a zistil nasledujúce:

Dňa 02.09.2010 došlo zo strany účastníkov konania k podpisu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (Zmluvy o revolvingovom úvere - ďalej len Žiadosť/Zmluva), na základe ktorej žalovaní požiadali o - úver vo výške 1500 € so splatnosťou v 42 splátkach, mesačnou splátkou vrátane úroku 80,37 €, predpokladanou RPMN za úver 70,01%,
- revolving vo výške 790,84 € a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 63,32% (časť 5. Žiadosti/Zmluvy).

Z časti 6. Žiadosti/Zmluvy vyplýva, že so žalovanými bola uzavretá zmluva o poskytnutí - úveru vo výške 1500 € so splatnosťou v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €. RPMN bola dohodnutá vo výške 66,37%
- revolvingu vo výške 790,84 € a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 60,49%.

Súčasťou tejto zmluvy boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere.

Z karty klienta (čl. 11-12) vyplynulo, že žalovaným bola žalobcom celkom poskytnutá čiastka 1.284,25 € a z ich strany bola splatená suma 2.586,60 €.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky úveru odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. - zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozhodne zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Je nesporné a žalovaní to nepopierali, že im bol vyplatený úver v celkovej sume tak, ako to vyplýva z karty klienta. Zároveň však je zrejmé, že údaje o RPMN uvedené v bode 5 Žiadosti/Zmluvy a v bode 6 Žiadosti/Zmluvy sú rôzne.

Procesný súd potrebuje upozorniť na to, že obdobná vec bola riešená aj v rozhodnutí Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/244/2013-29 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 11Co/103/2014. V tejto veci bola riešená otázka rozdielnosti RPMN v návrhu žalovaného a v samotnej zmluve. Krajský súd Žilina dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako v jej akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či táto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná, podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému koncenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak, ako správne konštatoval okresný súd treba považovať za úver poskytnutý bez poplatkov.

K vyššie uvedenému názoru Krajského súdu v Žiline, s ktorým sa procesný súd stotožňuje, tento dodáva, že podľa

§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

§ 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka - Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie RPMN podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie je sankcionované tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. Je teda zrejmé, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene RPMN, dochádza tým k zmene podstatnej náležitosti Zmluvy a takúto odpoveď je teda potrebné považovať za nový návrh. Je teda zrejmé, že preto, aby došlo k uzavretiu Zmluvy s takouto novou RPMN, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh Zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom Zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že k platnému dojednaniu RPMN v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorého zaplatenie je predmetom tohto konania, je teda bez úrokov a bez poplatkov.

Posudzovaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere má však aj ďalšiu vadu, ktorá spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov a to, že síce obsahuje uvedenie počtu splátok úveru ale neobsahuje uvedenie konečnej splatnosti úveru.

Za toto uvedenie nemožno chápať dátum uvedený v listine s názvom „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8300031834.“

Právna povaha tohto oznámenia je sporná, a možno ho považovať za interný dokument veriteľa. V zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere bode 2.2 sa síce uvádza, že Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi, avšak na rozdiel od bodu 14 Zmluvy (neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania), nie je vo vzťahu k Oznámeniu nikde v zmluve uvedená inkorporačná doložka, že toto Oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Preto treba mať údaj o konečnej splatnosti úveru za neuvedený.

Vzhľadom na pomer požičanej a zaplatenej sumy, ako aj vzhľadom na bezúročnosť úveru, bolo potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešný žalobca právo na náhradu trov konania nemá.

O náhrade trov konania žalovaných súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu z ich strany (§ 151 ods.1 O.s.p).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.