

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220956
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114220956.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa I. A., nar. X.X.XXXX, bytom O. K. XXX, proti odporcom 1/V. S., 2/ M. P., 3/ Q. S., rod. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, 4/ H. U., 5/ A. K., 6/ S. H., 7/ I. H., rod. I. 8/ S. H., 9/ Z. K., ako neznámym vlastníkom, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v štádiu rozhodovania o späťvzatí návrhu na začatie konania navrhovateľom takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 6C/190/2014-30 zo dňa 6.11.2014 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa vo výrokovej časti označeným uznesením odmietol podanie navrhovateľa voči odporcom 1/, 2/, 4/ až 9/ podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Zároveň konanie voči odporcovi 3/ zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ.

Následne, podaním zo dňa 18.12.2014, došlým súdu dňa 29.12.2014, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania i odvolanie proti uzneseniu zo dňa 6.11.2014 späť a žiadal, aby konanie bolo zastavené.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľmi došlo po tom, čo rozhodol súd prvého stupňa (kvázimeritórne), pričom jeho rozhodnutie dosiaľ (do okamihu späťvzatia návrhu na začatie konania) nenadobudlo právoplatnosť, bol namieste postup v zmysle § 208 O.s.p.

Nakoľko v aktuálnom štádiu konania nebolo konané s odporcami, ich súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania nebol potrebný.

Vzhľadom na splnenie všetkých (ostatných) podmienok odvolací súd podľa § 208 O.s.p. veta tretia O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom. Zároveň zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania, vrátane trov aktuálneho odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené; preto by bol inak povinný nahradiť ostatným účastníkom (protistrane) trovy konania. Odporcom však žiadne trovy, vzhľadom na počiatočné štádium konania, nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.