

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110210840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1110210840.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: O. I. Q., bytom Q. T. Č. X, O., zast. advokátkou JUDr. Katarínou Kalabovou, Krasovského ul. č. 13, Bratislava, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova ul. č. 4, Bratislava, o 2.409,80 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 25. septembra 2014, č. k. 15C/42/2010- 222, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutom výroku, vo výroku o trovách konania a právneho zastúpenia a vo výroku o náhrade trov štátu z r u š u j e a vec sa mu v tomto rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 387,05 eur s 9 % úrokmi z omeškania od 18.03.2010 do zaplatenia a povinnosť nahradiť na účet jeho právnej zástupkyne trovy konania 308,50 eur a trovy právneho zastúpenia 318,68 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvého stupňa žalobu zamietol a každému z účastníkov konania uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania po 34,26 eur na účet Okresného súdu Bratislava I do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca kúpnu zmluvou z 27.12.2007 kúpil motorové vozidlo zn. O. XXXi, A.: O. XXX I.. Dňa 01.01.2008 účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou uvedeného motorového vozidla (povinné zmluvné poistenie). Ročné poistné bolo v zmluve dojednané sumou 10.691,- Sk (354,87 eur). Súčasťou poistenia bol verejný prísľub o rozšírení poistenia zodpovednosti o krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti. Žalobca tvrdil, že dňa 22.04.2008 riadil predmetné vozidlo na ceste z O. P. O. a v čase okolo 17.00 hod. v H. V. P. pri nákupnom stredisku Q. začalo krupobitie. Preto spomalil z rýchlosti 90 km/hod. na rýchlosť 60 km/hod. Krupobitie trvalo asi 40 minút až kým prišiel domov do O.. Po skončení krupobitia zistil, že krupobitie spôsobilo preliačiny na karosérii vozidla. Dňa 23.04.2008 nahlásil u žalovanej poisťnú udalosť a dňa 24.04.2008 bolo vozidlo obhliadnuté. Žalovaná mu vyplatila poistné plnenie vo výške 16.027,- Sk (532,- eur). Zo správy Slovenského hydrometeorologického ústavu z 29.06.2012 súd prvého stupňa zistil, že dňa 22.04.2008 v čase od 15.30 hod. do 20.30 hod. boli na letisku v Bratislave pozorované výrazné konvektívne oblaky a v čase o 18.00 hod. bola na letisku búrka bez zrážok. V čase od 19.30 hod. do 20.30 hod. bola búrka v blízkosti letiska (8 km od letiska) a k lokálnemu krupobitiu mohlo v sledovanej oblasti s vysokou pravdepodobnosťou dôjsť. Zo zápisu o obhliadke motorového vozidla z 24.04.2008 vyplýva, že poškodená bola predná kapota, ľavý a pravý predný blatník, čelné sklo, ľavý podbeh, strecha, ľavé a pravé predné dvere, ľavé a pravé zadné dvere, vonkajšie zrkadlá, zadná kapota, predný blatník a ľavý zadný blatník. Žalovaná uvádzala, že akceptovala poškodenia, ktoré mohli byť preukázateľne spôsobené krupobitím a neakceptovala poškodenia, ktoré svojím charakterom nezodpovedali poškodeniu krupobitím, ale poškodeniu od kamienkov iných motorových vozidiel. Na požiadanie žalobcu znalec H.. W. F. vypracoval znalecký posudok č. XXXXXX-XX/XXXX zo 07.01.2010.

V ňom znalec uviedol, že poškodenia vozidla sú umiestnené rovnomerne, všetky vyzerajú rovnako intenzívne. Výnimku tvoria možno poškodenia prednej masky medzi svetlom a mriežkou chladiča. Niektoré z týchto poškodení mohlo byť spôsobené odletujúcimi kameňmi spod kolies iného motorového vozidla. Poškodenia prednej kapoty, strechy, vrchných častí dverí, blatníkov a najmä predného skla sú s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobené jednorazovým pôsobením sypkého materiálu padajúceho zvrchu. Takýmto pôsobením mohlo byť práve padanie krúp počas jazdy vozidla. Súd prvého stupňa vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Znalec H.. X. W. v znaleckom posudku č. XX/XXXX konštatoval, že s odstupom času už nie je možné jednoznačne potvrdiť alebo vylúčiť, ktoré poškodenia na vozidle vznikli krupobitím a ktoré vznikli podobným mechanizmom poškodenia pred, prípadne po škodovej udalosti. Po predložení fotodokumentácie z obhliadky vozidla znalec vypracoval doplnok k znaleckému posudku. V ňom znalec konštatoval malé množstvo lokálnych poškodení laku a čelného skla, ktoré sú iného tvaru a intenzity, ktoré boli spôsobené iným mechanizmom ako ostatné početné poškodenia (škrabanec na prednom ľavom blatníku, poškodenia laku a karosérie na hrane dverí, oškretý lak na prednom pravom stĺpiku, preliačina na zadnej hornej časti). Podľa znalca ani po predložení fotodokumentácie z obhliadky vozidla nemožno jednoznačne určiť všetky poškodenia, ktoré neboli spôsobené krupobitím. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je čo do základu dôvodná. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že uzavreli predmetnú poisťovnú zmluvu a že došlo k poisťovej udalosti. Sporná zostala výška škody. V konaní bolo preukázané, že v inkriminovanom čase mohlo dôjsť ku krupobitiu, ale jeho rozsah a intenzita preukázaná nebola. Pokiaľ ide o rozsah poškodenia vozidla a tým aj o výšku škody, súd prvého stupňa uviedol, že vychádzal z vyššie spomenutých znaleckých posudkov a v tejto súvislosti uviedol: „Keďže motorové vozidlo zn. O. XXXi, A.: O. XXX I. vykazovalo v čase obhliadky 22.04.2008 i iné poškodenia, ktoré nevznikli krupobitím a vznikli v inom čase, že rozsah iných poškodení ako tých, ktoré nevznikli krupobitím, nie je možné špecifikovať vo vzťahu k poškodeniam pravdepodobne vzniknutých krupobitím, nie je možné navrhovateľovi priznať plnú náhradu vzniknutej škody. Nakoľko pomer poškodení neurčil ani jeden znalec, súd výšku 50 % plnenia určil ako korektnú vo vzťahu k obom účastníkom konania. Plnenie vo výške 100 % by bolo možné priznať iba za situácie, kedy by bolo jednoznačne preukázané, že všetky poškodenia predmetného motorového vozidla vznikli v rovnakom čase výlučne krupobitím, čo ale nie je tento prípad.“ Pri určení výšky poisťového plnenia súd prvého stupňa vychádzal z kalkulácie opravy rozpočtom predloženej žalovanou pri zohľadnení amortizácie vozidla a spoluúčasti. Podľa tejto kalkulácie cena opravy predstavuje 1.838,10 eur, z čoho 50 % je 919,05 eur. Po odpočítaní už vyplateného poisťového plnenia vo výške 532,- eur zostáva suma 387,05 eur. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 387,05 eur z titulu poisťového plnenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., v spojení s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalovaná sa podľa súdu prvého stupňa dostala do omeškania dňom 18.03.2010, teda dňom nasledujúcim po tom, keď bola žalovanej doručená žaloba. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal ich plnú náhradu žalobcovi, pretože rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmenil tak, že žalobe vyhovie alebo aby ho v napadnutom výroku zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že pri obhliadke vozidla sa zistilo, že toto je poškodené na celej ploche. Táto skutočnosť vyplýva aj z kalkulácie opravy vozidla vypracovanej spoločnosťou Slovepexperta, spol. s r. o. Táto spoločnosť vyčíslila cenu opravy kalkuláciou sumou 2.965,77 eur. Ďalej žalobca v odvolaní poukázal na znalecký posudok znalca H.. W. F. č. XXXXXX-XX/XXXX, ktorý náklady na opravu vozidla vyčíslil sumou 2.783,80 eur. Z týchto skutočností vyplýva záver, že poškodenie celého vozidla bolo spôsobené krupobitím. Správnosť tohto znaleckého posudku nespochybnil ani znalec H.. X.K. W. vo svojom znaleckom posudku. Krátenie poisťového plnenia na 50 % z dôvodu existencie malého množstva iných poškodení prednej masky a kapoty je podľa žalobcu neakceptovateľné. Žalobcovi nie je zrejmé, akým spôsobom súd prvého stupňa dospel k sume 1.838,10 eur, z ktorej vychádzal pri výpočte poisťového plnenia.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správny.

Dokazovaním vykonaným súdom prvého stupňa bolo preukázané, že došlo k poistnej udalosti a že žalovanej vznikla povinnosť plniť, teda poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné.

Sporná však zostala výška škody a tým aj výška poistného plnenia. Súd prvého stupňa (i keď to v odôvodnení napadnutého rozsudku výslovne neuviedol) pri výpočte výšky poistného plnenia použil ust. § 136 O.s.p., teda výšku plnenia určil podľa svojej úvahy, keďže mal za to, že výšku nároku nemožno vôbec zistiť. Odvolací súd sa s týmto názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje. Predmetné vozidlo dňa 24.04.2008, teda 2 dni po poistnej udalosti, obhliadla spoločnosť Sloveperta, spol. s r. o. a o jeho obhliadke vyhotovila záznam (č. I. 22). V ňom je uvedené, ktoré časti vozidla boli poistnou udalosťou poškodené. Znalec H.. W. F. vozidlo obhliadol dňa 25.11.2009 a vyhotovil z obhliadky fotodokumentáciu. V posudku č. XXXXXX-XX/XXXX tento znalec uviedol: „Na rozsiahlych častiach prednej, hornej a ľavej časti vozidla sa nachádzajú relatívne spojitاً rozmiestnené poškodenia takmer rovnakej intenzity. Tieto poškodenia sú najviac na prednej maske, prednom skle, predných krytoch zrkadiel, ale aj na blatníkoch, streche, stĺpkoch strechy, vrchných častiach podbehov a dverí. Pri poškodení odletujúcimi kamienkami spod kolies tieto pôsobia počas celej životnosti vozidla (v tomto prípade 10 rokov) a rôznou intenzitou (silou) v každom jednotlivom prípade. Pri poškodení jednorazovom (krupobitie, iný sypký materiál rovnakej konzistencie) vzniká poškodenie v jednom čase a poškodenia sú rovnako veľké, intenzívne - vyzerajú rovnako - podobajú sa. Pri poškodení odletujúcimi kamienkami spod kolies vozidla počas 10 rokov životnosti by boli poškodenia rôzne hlboké a široké, rôzne umiestnené - nerovnomerne. Poškodenia nášho vozidla sú umiestnené práve veľmi rovnomerne a vyzerajú všetky rovnako intenzívne. Výnimku tvoria možno poškodenia prednej masky medzi svetlom a mriežkou chladiča. Z týchto poškodení by mohlo niektoré byť od odletujúcich kamienkov spod kolies vpredu idúceho vozidla. Poškodenia prednej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov a hlavne predného skla sú s najväčšou pravdepodobnosťou vytvorené pôsobením jednorazového spojitého pôsobenia sypkého materiálu padajúceho zvrchu. Takýmto pôsobením mohlo byť práve padanie krúp počas jazdy vozidla smerom dopredu“ (časť 2.2.3. posudku Zhodnotenie závad z pohľadu ich možného vzniku). Závery tohto posudku nevyvrátil ani znalec ustanovený súdom prvého stupňa H.. X. W. v posudku č. XX/XXXX. Po predložení fotodokumentácie vozidla znalec H.. W. posudok doplnil. V doplnení posudku uviedol, že v čase obhliadky vozidla žalovanou sa na vozidle nachádzalo aj malé množstvo drobných poškodení laku karosérie a čelného skla, ktoré nebolo spôsobené v rovnakom čase a rovnakým mechanizmom, ako prevažná časť ostatných poškodení laku a čelného skla, ktoré zodpovedá poškodeniam spôsobených drobným padajúcim sypkým materiálom s relatívne ostrými hranami, z ktorého nemožno vylúčiť ani krupobitie (časť III. Záver doplnenia znaleckého posudku).

Z toho možno podľa názoru odvolacieho súdu vyvodiť, že vozidlo bolo krupobitím poškodené v takom rozsahu, ako to uviedol znalec H.. W. F. vo svojom posudku. Ide teda o poškodenie prednej a zadnej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov a predného skla. Na druhej strane medzi poškodenia vozidla spôsobené krupobitím nemožno zahrnúť poškodenia prednej masky medzi svetlom a mriežkou chladiča. Je možné, že predné sklo bolo poškodené aj iným spôsobom ako krupobitím, ale tieto poškodenia spôsobené inak ako krupobitím tvoria iba malú časť poškodení predného skla. Prevažná časť poškodenia predného skla bola spôsobená práve krupobitím. Nie je preto správny záver súdu prvého stupňa, že nie je možné zistiť rozsah iných poškodení ako tých, ktoré boli spôsobené krupobitím. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa vychádzať z toho, že vozidlo bolo krupobitím poškodené v takomto rozsahu: predná a zadná kapota, strecha, vrchné časti dverí a blatníkov, predné sklo. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že žalovaná v podaní z 05.08.2013 (č. I. 177) uviedla, že krupobitím bola poškodená predná a zadná kapota a strecha. Na určenie ceny opravy vozidla bude treba vykonať dokazovanie výsluchom zamestnanca spoločnosti Sloveperta, spol. s r. o., ktorá náklady na opravu určila sumou 89.346,84 Sk s DPH, čo je 2.965,77 eur (č. I. 24 - 29 , výsluchom znalca H.. W. F., ktorý náklady na opravu vozidla určil sumou 2.783,80 eur s DPH a prípadne aj nariadením znaleckého dokazovania. Nie je ale možné vychádzať z výpočtu nákladov na opravu vozidla predloženého žalovanou, ako to urobil súd prvého stupňa.

Vzhľadom na zrušenie výroku napadnutého rozsudku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, musel odvolací súd zrušiť aj výrok, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia a výrok, ktorým bola obom účastníkom konania uložená povinnosť nahradiť trovy štátu.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 387,05 eur s 9 % úrokmi z omeškania od 18.03.2010 do zaplataenia nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.